

Sistema de Retroalimentación Formal del Proceso Electoral 2015 en Nuevo León

Mesas Ciudadanas de Diálogo

Laura Cecilia de los Santos García

Mariana Luna Sánchez

Alejandra Treviño Lozano

Massiel García Alonso

#EstuElección

**Sistema de Retroalimentación Formal del
Proceso Electoral 2015 en Nuevo León
Mesas Ciudadanas de Diálogo**

Comisión Estatal Electoral Nuevo León
Avenida Madero 1420 poniente
C.P. 64000, Monterrey, Nuevo León, México
Todos los Derechos Reservados
Editado y publicado en México, 2016

www.ceenl.mx

Comisión Estatal Electoral

CONSEJERO PRESIDENTE

Dr. Mario Alberto Garza Castillo

CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES

Mtra. Miriam Guadalupe Hinojosa Dieck

Ing. Sara Lozano Alamilla

Lic. Claudia Patricia de la Garza Ramos

Lic. Javier Garza y Garza

Mtro. Gilberto Pablo De Hoyos Koloffon

SECRETARIO EJECUTIVO

Lic. Héctor García Marroquín

CONTENIDO

Introducción	7
Capítulo I. Fundamentos del estudio	
1. Elección de las variables.....	13
2. Investigación cualitativa y cuantitativa.....	14
3. Sujetos de estudio.....	15
Capítulo II. Formas de estudio	
1. Mesas Ciudadanas de Diálogo.....	19
1.1. Zonas.....	19
1.2. Sujetos de estudio.....	19
1.3. Dinámica.....	20
1.4. Fechas de las Mesas Ciudadanas de Diálogo.....	20
1.5. Resultados sobresalientes de las Mesas Ciudadanas de Diálogo.....	21
2. Encuestas.....	38
2.1. Cantidad de sujetos de estudio por muestra.....	39
2.2. Resultados descriptivos de encuestas por sujeto de estudio.....	40
2.3. Correlaciones.....	91
2.4. Pruebas de hipótesis.....	97
Capítulo III. Análisis, interpretación y propuestas de solución	
1. Identificación de las principales problemáticas del Proceso Electoral 2015.....	111
2. Identificación de las causas y efectos de las problemáticas detectadas.....	112
3. Priorización de las áreas de oportunidad.....	113
4. Presentación de propuestas de solución.....	114
Capítulo IV. Estudio de Observadores Electorales y participación ciudadana	
1. Entrega de reportes.....	125
2. Figura del OE dentro de la jornada electoral.....	126
3. Comunicación entre observadores electorales.....	127
4. Actividades que la CEE pueda organizar.....	127

Capítulo V. Reflexiones finales

Reflexiones Finales.....	131
--------------------------	-----

Anexos

Anexo 1. Guiones para Mesas Ciudadanas de Diálogo.....	135
Anexo 1.1. Guion de Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla.....	135
Anexo 1.2. Guion de Funcionarios de Mesas Auxiliares de Cómputo.....	137
Anexo 1.3. Guion de Consejeros Municipales ElectORAles.....	138
Anexo 1.4. Guion de Observadores ElectORAles.....	140
Anexo 1.5. Guion de Capacitadores Asistentes ElectORAles.....	142
Anexo 1.6. Guion de Supervisor Electoral.....	144
Anexo 2. Encuestas	147
Anexo 2.1. Encuesta al electorado.....	147
Anexo 2.2. Encuesta a Consejeros Municipales ElectORAles.....	153
Anexo 2.3. Encuesta a Funcionarios de Mesas Auxiliares de Cómputo.....	159
Anexo 2.4. Encuesta a Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla.....	165
Anexo 2.5. Encuestas a Observadores ElectORAles.....	171
Anexo 2.6. Encuesta a Capacitadores Asistentes ElectORAles.....	177
Anexo 2.7. Encuesta a Supervisores ElectORAles.....	186
Anexo 3. Grupos de afinidad.....	195
Anexo 4. Diagrama y tabla de relaciones.....	197
Anexo 5. Matriz de priorización.....	199
Anexo 6. Guion de Mesas de Diálogo con Observadores ElectORAles.....	201
Bibliografía	203

INTRODUCCIÓN

El proceso electoral 2015 representó el comienzo de una nueva manera de hacer las elecciones en Nuevo León. La colaboración con el Instituto Nacional Electoral, la implementación del Modelo de Casilla Única y la inclusión de candidaturas independientes hicieron que este proceso fuera algo totalmente diferente a los realizados en el pasado. Así como se obtuvieron beneficios por los cambios implementados, las nuevas condiciones en las que se implementó el proceso provocaron una serie de áreas de oportunidad que anteriormente no se habían contemplado. Por lo mismo, resulta fundamental retroalimentar el proceso electoral 2015 y tomar las medidas necesarias que garanticen la calidad de la vida democrática nuevoleonense.

El Reglamento de la Comisión Estatal Electoral y de las Comisiones Municipales Electorales del Estado de Nuevo León, artículo 65, sección VIII, establece la obligación de “diseñar y coordinar el trabajo de mesas ciudadanas para conocer observaciones, sugerencias e inquietudes con relación a los procesos electorales de la entidad” y así realizar la retroalimentación de sus funciones durante el pasado proceso. Para realizar dicha retroalimentación se propone el uso del Sistema de Retroalimentación Formal (SRF), el cual implementa una metodología que permite conocer, según sus participantes, las problemáticas que se presentaron durante todo el proceso electoral.

La Comisión Estatal Electoral tiene el propósito de ser imparcial en su propia evaluación. Por esa razón, se firmó un convenio de apoyo y colaboración con el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, mediante el Instituto para el Desarrollo Social Sostenible (IDESS), en el cual se establece la participación de estudiantes pertenecientes a la Modalidad en Liderazgo para el Desarrollo Social (MLDS) con la Dirección de Capacitación Electoral de esta Comisión. Así, se les otorga la labor de definir, gestionar e implementar un Sistema de Retroalimentación Formal sobre la organización y ejecución del proceso electoral 2015, y finalmente presentar un análisis con las principales problemáticas detectadas.

La metodología del SRF consiste en el complemento entre lo cualitativo, al implementar el método de grupos de enfoque, y lo cuantitativo, en la aplicación de encuestas. Asimismo, para garantizar la representación proporcional del estudio con respecto a los diferentes municipios y secciones del estado, se realizó una muestra representativa basada en la participación de cada uno de los sujetos analizados.

El objetivo de este proyecto es retroalimentar a la Comisión Estatal Electoral Nuevo León acerca de las áreas de oportunidad identificadas en el proceso electoral 2015 y así mejorar la preparación, organización y legitimidad de futuras elecciones. De la misma manera, se proporciona una herramienta que garantice que los comentarios emitidos por cada participante sean tomados en cuenta para propuestas de mejora. Se busca a largo plazo aumentar la confiabilidad de la ciudadanía en torno al desarrollo democrático del estado y promover una mayor participación en futuras ocasiones.

Para lograr este objetivo se consideraron a los siguientes sujetos de estudio: Supervisor Electoral (SE), Capacitadores Asistentes Electorales (CAE), Consejeros Municipales Electorales (CME), Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla (FMDC), Funcionarios de Mesa Auxiliar de Cómputo (FMAC), Observador Electoral (OE) y el electorado. Estas personas contestaron encuestas y participaron en grupos de enfoque; con excepción en esta última herramienta del electorado, por la magnitud de la población.

El primer capítulo presenta las bases teóricas con las cuales se fundamenta el análisis; su punto de partida es el Sistema de Retroalimentación Formal implementado en el proceso electoral 2009. Después se establecen las variables que se evalúan con la metodología, a partir de los principios electorales, para después llegar a la división de las encuestas y líneas de discusión por constructos que proporcionan retroalimentación directa a segmentos específicos del proceso electoral. Al concluir el capítulo también se mencionan los sujetos de estudio, así como una pequeña reseña de su labor durante el proceso electoral.

En el segundo capítulo se plantean las formas de estudio utilizadas en este proyecto, las cuales se dividen en las Mesas Ciudadanas de Diálogo y las encuestas. Para la primera herramienta se mencionan la cantidad y sedes de las Mesas Ciudadanas de Diálogo implementadas, así como la asistencia y los comentarios principales en cada una de ellas. En cuanto a las encuestas, se presentan la metodología empleada para implementarlas, los resultados obtenidos por las mismas de manera gráfica, y una descripción de los descubrimientos principales.

El tercer capítulo retoma las principales problemáticas detectadas, dadas por la información cualitativa y cuantitativa, que se obtuvo a través de grupos de afinidad, el diagrama de relaciones y la matriz de priorización. Con esto establecido, se hacen propuestas de solución que pueda aplicar la Comisión Estatal Electoral para así disminuir las áreas de oportunidad en materia de organización, legitimidad y ajuste a los cambios dados por la reforma electoral 2014.

El cuarto capítulo presenta un estudio de Observadores Electorales y participación ciudadana, participantes clave para el fortalecimiento de la cultura cívico-política del estado. En este segmento se presenta un análisis de los intereses comunes y necesidades de un Observador Electoral, con el propósito de detectar un perfil al cual se le pueda destinar atención y proyectos específicos.

Finalmente, el quinto capítulo retoma los aprendizajes y conclusiones generadas al final de la investigación. Además, se hace hincapié en la utilidad de implementar herramientas de retroalimentación que promuevan la mejora constante, pues de esa manera la ciudadanía percibe el interés que tiene la Comisión por garantizar elecciones justas en Nuevo León.

Capítulo I.

Fundamentos del estudio

Capítulo I. Fundamentos del estudio

A lo largo del proceso electoral existen variables endógenas y exógenas que influyen en el desempeño de quienes organizan y ejecutan la jornada electoral. Dentro de las exógenas se puede encontrar el clima, el humor de las y los votantes, la presión, etcétera. Por otro lado, las endógenas consisten en mecanismos internos del órgano regulador de las elecciones, donde entran factores como la capacitación, el desarrollo de la logística, la manera de convocar, entre otras. Estas últimas requieren de especial atención, pues son precisamente las que se pueden perfeccionar por medio de una retroalimentación formal. De esta manera se busca continuar con el Sistema de Retroalimentación Formal, el cual, a través de la información recabada por distintos actores, busca proponer mejoras en las principales áreas de oportunidad detectadas.

1. Elección de las variables

En el proceso electoral 2009 se implementó por primera vez el Sistema de Retroalimentación Formal, el cual evalúa los principios que dictan un proceso electoral integral que garantice los resultados a la ciudadanía. Dichos principios aparecen a continuación:

1. Transparencia
2. Respeto a la ley
3. Neutralidad
4. Minuciosidad
5. Orientación de servicio
6. Logística

Estas mismas variables se retomaron para los cuestionarios del proceso electoral 2015, con el propósito de darle continuidad al proceso de evaluación, lo cual permitirá una mejor comparación entre procesos electorales. Además, se le añadió la división por constructos, que permiten la retroalimentación directa, así como la comparación de segmentos específicos del proceso electoral.

CME	MAC	FMDC	OE	CAE	SE	Electorado
Convocatoria	Convocatoria	Reclutamiento	Convocatoria	Convocatoria	Convocatoria	Comunicación social
Capacitación	Capacitación	Capacitación	Capacitación	Capacitación	Capacitación	N/A
Organización electoral	Proceso de cómputo	N/A	Proceso electoral	Funciones	Funciones	N/A
Asesoría jurídica	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Jornada electoral	N/A	Jornada electoral				
Reforma electoral						
Participación ciudadana						

El primer constructo es sobre la convocatoria, abarca desde la difusión de promoción del voto y el reclutamiento para conformar las Mesas Directivas de Casilla, hasta la manera de convocar al personal del proceso electoral. Después, se aborda la capacitación para cada uno de los grupos involucrados en el proceso.

Posteriormente se evalúan las tareas específicas de cada participante, para ver en cuáles se encontraban mayores dificultades. Para conocer el papel de cada uno se tomaron como referencia los manuales operativos que son distribuidos en las sesiones de capacitación.

En el cuarto constructo se evalúa el desarrollo de la jornada electoral. En el siguiente constructo se presenta la reforma electoral 2014, para considerar la percepción de los sujetos que ya habían participado en ocasiones anteriores con respecto a los cambios promovidos por la reciente reforma. Finalmente se agrega el constructo de participación ciudadana, con el propósito de obtener información sobre el involucramiento de sujetos en actividades cívicas de sus respectivos municipios.

Si bien la Comisión Estatal Electoral trabaja como un equipo, cada Dirección tiene objetivos y tareas específicas, las cuales se buscan analizar de forma individual con el propósito de darle retroalimentación directa a las Direcciones correspondientes. El propósito de esto es canalizar las áreas de oportunidad detectadas a los departamentos que puedan tener mayor injerencia en mejorarlas.

2. Investigación cualitativa y cuantitativa

Las herramientas utilizadas para el Sistema de Retroalimentación Formal del Proceso Electoral 2015 presentan una metodología mixta de componentes cualitativos y cuantitativos.

A partir de las variables de investigación planteadas en el apartado anterior, se crearon líneas de discusión para las Mesas Ciudadanas de Diálogo y cuestionarios para la aplicación de encuestas. Ambos documentos son complementarios, con la distinción de que en las líneas de discusión se profundiza en las razones o causas de las opiniones de cada participante, mientras los cuestionarios presentan preguntas cerradas. El uso de ambas tiene el propósito de fortalecer la investigación y “lograr una perspectiva más amplia y profunda del fenómeno”, obteniendo una perspectiva integral, completa y holística de la problemática (Newman *et al.*, 2002).

Es relevante destacar la importancia de cada herramienta. Las encuestas, es decir, la parte cuantitativa, arrojan datos confiables y duros; mientras que

con la investigación cualitativa se obtienen datos profundos y enriquecedores. Ambas formas de conseguir información nos permitirá analizar las cuestiones subjetivas y objetivas que componen la realidad social.

3. Sujetos de estudio

Para el presente estudio se tomaron en cuenta los siguientes sujetos de estudio, dada su fundamental participación durante el proceso electoral:

- **Supervisores Electorales (SE)**
La figura de Supervisor Electoral, en apoyo a la Junta y Consejo Distrital, es responsable de coordinar, auxiliar y verificar en campo y en gabinete las actividades de capacitación y asistencia electoral que realizan los capacitadores-asistentes electorales que se encuentren bajo su responsabilidad, con la finalidad de dar cumplimiento en tiempo y forma al trabajo encomendado. Desempeña sus funciones en una Zona de Responsabilidad Electoral (ZORE), que es el espacio geográfico integrado por la cantidad de Áreas de Responsabilidad Electoral (ARE) que se le asignen a los CAE bajo su responsabilidad.
- **Capacitadores Asistentes Electorales (CAE)**
La figura de Capacitador Asistente Electoral se encarga de visitar, sensibilizar, notificar y capacitar a quienes integrarán las Mesas Directivas de Casilla, además de apoyar en las labores de ubicación de casillas y en la entrega de documentación y material electoral a los Presidentes de casilla. También se encarga de facilitar el adecuado funcionamiento de las mismas e informar sobre su instalación y posibles incidentes durante la jornada electoral y, en su caso, la consulta popular. Asimismo, apoyan en el traslado de los paquetes electorales a las sedes de los Consejos Distritales o a los Organismos Públicos Locales.
- **Consejeros Municipales Electorales (CME)**
Las Comisiones Municipales Electorales son los organismos que bajo la dependencia de la Comisión Estatal Electoral ejercen en los municipios la tarea de preparar, desarrollar y vigilar el proceso electoral. Se conforman por cuatro personas, que deben ser electores del municipio en cuestión, quienes ocupan los cargos de Consejero Presidente, Consejero Secretario, Consejero Vocal y Consejero Suplente común. Entre sus funciones se encuentra preparar, organizar y realizar sesiones para discutir, analizar y tomar decisiones referentes al proceso electoral.
- **Funcionario de Mesa Directiva de Casilla (FMDC)**
Quienes integran la Mesa Directiva de Casilla se seleccionan mediante doble sorteo y su capacitación es por parte del INE. Cada ca-

silla está conformada por nueve figuras: Presidente, dos Secretarios, tres Escrutadores y tres Suplentes generales. Durante la jornada electoral estas personas son autoridad electoral e instalan la casilla, reciben la votación, clasifican y cuentan los votos, llenan las actas y publican los resultados.

- **Funcionario de Mesa Auxiliar de Cómputo (FMAC)**
Las Mesas Auxiliares de Cómputo son designadas por la Comisión Estatal Electoral en cada municipio para realizar el cómputo parcial de las elecciones de diputaciones locales y gubernatura. Además de lo mencionado, el funcionariado de la Mesa Auxiliar de Cómputo apoya a la Comisión Municipal Electoral en el operativo de la recepción de paquetes electorales el día de la elección. Están formadas por cuatro figuras: Consejero Presidente, Consejero Secretario, Consejero Vocal y Consejero Suplente común, quienes se eligen mediante un proceso de convocatoria pública.
- **Observador Electoral (OE)**
La figura de Observador Electoral es para quien posee la ciudadanía mexicana y se interesa en el desarrollo de las elecciones. Tiene las facultades de ley para observar los actos del proceso electoral federal y de los procesos locales concurrentes, así como de las consultas populares y demás formas de participación ciudadana. El puesto de Observador Electoral es el único con carácter completamente voluntario y no remunerado.
- **Electorado**
El electorado es la ciudadanía nuevoleonense que posee una serie de derechos y obligaciones políticas, entre ellos la posibilidad de elegir a sus representantes a través de la votación. Para poder votar deben tener credencial de elector y estar inscritos en la Lista Nominal de Electores o en la lista adicional. En México la ciudadanía se adquiere a los 18 años.

Capítulo II.

Formas de estudio

Capítulo II. Formas de estudio

A fin de retroalimentar el proceso electoral de la manera más completa posible, se decidió abarcar la investigación tanto desde la perspectiva cualitativa como cuantitativa. La primera se desarrolló por medio de las Mesas Ciudadanas de Diálogo, y la segunda a través de encuestas.

1. Mesas Ciudadanas de Diálogo

Son espacios de reflexión donde se invita a distintos sujetos de estudio involucrados en el proceso electoral a expresar sus opiniones del mismo, para de esta manera encontrar aciertos y áreas de oportunidad para fomentar la mejora continua.

La implementación de las Mesas Ciudadanas de Diálogo utilizó una metodología participativa, en la que se privilegió el diálogo, el debate de ideas y propuestas por parte de sus participantes. Esta fue la herramienta principal para la recopilación de información cualitativa, donde se realizaron preguntas detonantes con el ánimo de propiciar la comunicación.

Los instrumentos metodológicos y los formatos de registro de información fueron diseñados por la coordinación de este proyecto, los cuales siguen las indicaciones de la Guía Metodológica del Sistema de Retroalimentación Formal, previa autorización de la Dirección de Capacitación Electoral de la Comisión Estatal Electoral.

1.1. Zonas

La representatividad de las Mesas se aseguró al dividir el estado en seis zonas geográficas. Cada una de ellas comparte además características culturales, demográficas y económicas; estas fueron la Norte, Periférica, Sur, Metropolitana, Citrícola y Noreste. A cada zona se le asignó un municipio sede, de acuerdo a su cercanía con los demás municipios de la zona, para que realizaran las Mesas Ciudadanas de Diálogo en su Comisión Municipal Electoral. A la zona Noreste, debido a la lejanía entre los municipios que lo conforman, se le otorgaron dos sedes: Cerralvo y China.

1.2. Sujetos de estudio

Para las mesas de diálogo se consideraron los siguientes sujetos de estudio involucrados en el proceso electoral: Consejeros Municipales Electorales (CME), Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla (FMDC), Funcionarios de Mesa Auxiliar de Cómputo (FMAC), Observadores Electorales (OE), Capacitadores Asistentes Electorales (CAE) y Supervisores Electorales (SE).

Se escogieron 12 personas de la muestra otorgada por ROHEISEN por grupo de estudio. Las variables consideradas para la generación de muestras

fueron municipio, sección electoral, género y edad; además, se solicitó un nivel de confianza de 95 y un margen de error del .05. En el caso de OE, SE y CAE, la selección de los 12 participantes se realizó de manera aleatoria. En el caso de FMAC, CME, y FMDC, se eligió a las y los participantes alternando por puesto y municipio. A pesar de que se invitaron a 12 personas, se estableció un mínimo de asistencia de cuatro personas por mesa (Flowerdew y Martin, 129). Igualmente, a cada participante se le envió un oficio personalizado y una invitación a su mesa correspondiente, además de una comida y apoyo económico para cubrir el transporte.

1.3. Dinámica

La dinámica de las Mesas Ciudadanas de Diálogo consistió en realizar preguntas a las y los participantes con la finalidad de detonar la discusión, mientras alguien del equipo de investigación capturaba la información en computadora para su posterior análisis. Igualmente, todas las mesas fueron grabadas en video para tener un respaldo de la misma.¹

1.4. Fechas de las Mesas Ciudadanas de Diálogo

A continuación se muestran las fechas y horarios en que se realizaron las Mesas Ciudadanas de Diálogo:

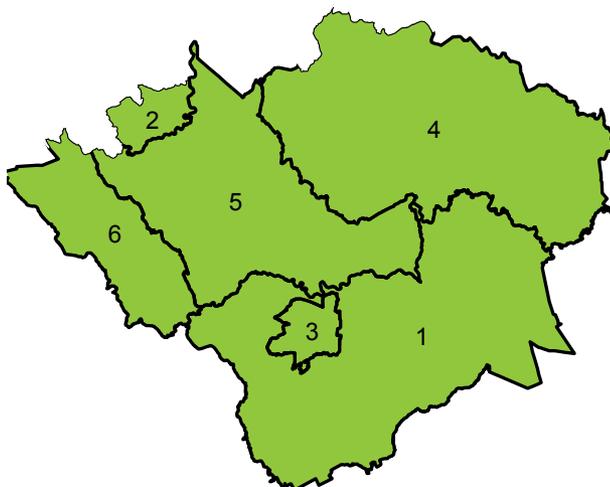
	Horarios y sujetos de estudio	Día
Citrícola	<ul style="list-style-type: none"> • 10:00 a 11:45: CME y MAC • 12:15 a 14:00: FMDC y OE • 15:00 a 16:45: SE y CAE 	29 de agosto de 2015
Periférica	<ul style="list-style-type: none"> • 19:00 a 20:45: CAE y SE 	1 de septiembre de 2015
Periférica	<ul style="list-style-type: none"> • 19:00 a 20:45: CME y MAC 	3 de septiembre de 2015
Periférica	<ul style="list-style-type: none"> • 19:00 a 20:45: FMDC y OE 	8 de septiembre de 2015
Sur	<ul style="list-style-type: none"> • 10:00 a 11:45: CME y MAC • 12:15 a 14:00: FMDC y OE • 15:00 a 16:45: SE y CAE 	5 de septiembre de 2015
Noreste (sede Cerralvo)	<ul style="list-style-type: none"> • 10:00 a 11:45: CME y MAC • 12:15 a 14:00: FMDC y OE • 15:00 a 16:45: SE y CAE 	12 de septiembre de 2015
Noreste (sede China)	<ul style="list-style-type: none"> • 10:00 a 11:45: CME y MAC • 12:15 a 14:00: FMDC y OE • 15:00 a 16:45: SE y CAE 	13 de septiembre de 2015
Metropolitana	<ul style="list-style-type: none"> • 19:00 a 20:45: CME y MAC 	17 de septiembre de 2015
Metropolitana	<ul style="list-style-type: none"> • 19:00 a 20:45: CAE y SE 	22 de septiembre de 2015
Metropolitana	<ul style="list-style-type: none"> • 19:00 a 20:45: FMDC y OE 	24 de septiembre de 2015
Norte	<ul style="list-style-type: none"> • 10:00 a 11:45: CME y MAC • 12:15 a 14:00: FMDC y OE • 15:00 a 16:45: SE y CAE 	19 de septiembre de 2015
Sur (reposición)	<ul style="list-style-type: none"> • 10:00 a 11:45: SE, CAE y MAC • 12:15 a 14:00: FMDC y OE 	26 de septiembre de 2015
Citrícola (reposición)	<ul style="list-style-type: none"> • 10:00 a 11:45: FMDC y OE 	27 de septiembre de 2015
Periférica, Noreste y Norte (reposición)	<ul style="list-style-type: none"> • 10:00 a 11:45: FMDC, OE, CAE, SE, MAC 	3 de octubre de 2015

¹Los cuestionarios utilizados en las mesas se encuentran en el Anexo 1.

1.5. Resultados sobresalientes de las Mesas Ciudadanas de Diálogo

1.5.1 Zona Citrícola

El sábado 29 de agosto de 2015 se realizaron las primeras Mesas Ciudadanas de Diálogo, mismas que correspondieron a la zona Citrícola, conformada por los municipios de Linares, Allende, Hualahuises, General Terán, Montemorelos y Rayones. Se contó con la presencia de todos los municipios de la zona en las discusiones. La sede de esta primera serie de mesas fue la Comisión Municipal Electoral de Montemorelos. Debido a la poca asistencia de OE y FMDC en las mesas originales, se realizó una mesa de reposición el domingo 27 de septiembre de 2015 en la Comisión Municipal Electoral de Linares. En el caso de OE, FMDC y CAE no se obtuvo el mínimo de asistencia de cuatro personas por sujeto de estudio para asegurar la representatividad de la zona, a pesar de las reposiciones.



Zona Citrícola
1 - LINARES
2 - ALLENDE
3 - HUALAHUISES
4 - GRAL. TERÁN
5 - MONTEMORELOS
6 - RAYONES

Mesa 1: Consejeros Municipales Electorales

A esta mesa asistieron siete personas, por lo que se contó con una asistencia de 58%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Estar de acuerdo con el requerimiento de tener título para ser CME.
- Falta de capacitación a los CME.
- Falta de autonomía de las CME en relación a CEE.

- Falla en la administración del presupuesto que llegaba a las CME pues no se recibía a tiempo.
- Falla en la organización del tiempo provocada por recorrer las elecciones un mes antes, sin preverlo.
- Mala capacitación a los FMDC por parte del INE.
- Intimidación ejercida por las y los representantes de partido durante la jornada electoral hacia los FMDC.

Mesa 2: Funcionarios de Mesa Auxiliar de Cómputo

A esta mesa asistieron cuatro integrantes de Mesa Auxiliar de Cómputo, por lo que se contó con una asistencia de 33.3%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Excelente trato que recibieron por parte de CEE.
- Falta de profundidad y dinamismo en las capacitaciones de FMAC.
- Buena calidad de los manuales de FMAC.
- Desorden y confusión con los paquetes electorales durante la jornada.
- Entorpecimiento del proceso electoral provocado por la reforma electoral.

Mesa 3: Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla (con reposición)

A la mesa original de FMDC de zona Citrícola no se presentaron asistentes. Con la posterior reposición se logró reunir a tres integrantes (25%) de Mesa Directiva de Casilla en dicha zona, por lo que no se cumplió el mínimo de asistencia de cuatro personas por mesa.

En general, en la discusión las y los participantes expresaron comentarios positivos en cuanto al reclutamiento, capacitación, trabajo con los demás FMDC de su casilla, relación con su CAE, y modelo de casilla única. La única área de oportunidad que expresaron fue en relación a los manuales, pues comentaron que son muchos y que son muy repetitivos.

Mesa 4: Observadores Electorales (con reposición)

A la mesa original de OE de zona Citrícola solo se presentó una persona. Con la posterior reposición se logró reunir a dos Observadores Electorales (16.7%) en dicha zona, por lo que no se cumplió el mínimo de asistencia de cuatro personas por mesa. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- La capacitación comenzó tarde, pero fue completa.
- Las casillas que visitaron no abrieron a la hora indicada.
- Poco compromiso y mal desempeño por parte de los FMDC.
- Una persona comentó que en su empresa le pedían participar como Observador Electoral.

Mesa 5: Supervisores Electorales

A esta mesa asistieron seis personas, por lo que se contó con una asistencia de 50%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Falta de difusión de la convocatoria.
- Mala capacitación para ser SE: falta de profundidad, tiempo muy breve, falta de parte práctica.
- Opiniones encontradas en cuanto al desempeño de los CAE: había gente comprometida y otra que no.
- Inasistencia de los FMDC en la jornada y la complicación para buscar gente de la fila.
- Confusión que provocó la reforma electoral durante el proceso.
- Falta de presupuesto que los obligó a poner de su parte.
- Falta de compensación económica en relación a la gran cantidad de trabajo que tuvieron durante el proceso electoral.

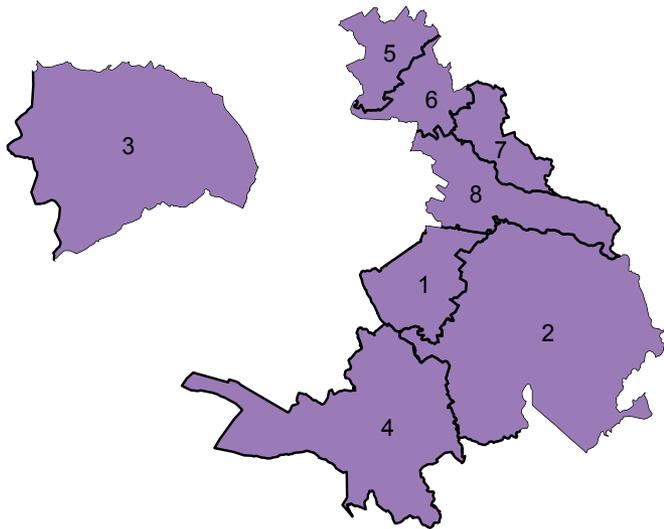
Mesa 6: Capacitadores Asistentes Electorales

A esta mesa asistieron cuatro personas, por lo que se contó con una asistencia de 33.3%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Falta de claridad en la convocatoria para ser CAE.
- Complicación en la logística del proceso con el modelo de casilla única.
- Gran cantidad de actas que debían llenar los FMDC.
- Representantes de partido político reclutaban a FMDC capacitados ofreciéndoles incentivos económicos.
- En algunos casos, el domicilio de la persona no correspondía con el de la lista.
- Intimidación ejercida a los FMDC por parte de los representantes de partido político (RPP).
- Mala coordinación entre CEE e INE.

1.5.2. Zona Periférica

Las Mesas Ciudadanas de Diálogo de la zona Periférica se realizaron entre semana para acortar el tiempo de implementación y así poder dedicar más tiempo al análisis de la información.



Zona Periférica	
1	- JUÁREZ
2	- CADEREYTA
3	- GARCÍA
4	- SANTIAGO
5	- CIÉNEGA DE FLORES
6	- GRAL. ZUAZUA
7	- MARÍN
8	- PESQUERÍA

La sede de esta ronda de mesas fue la Comisión Municipal Electoral de Monterrey, y se contó con la asistencia de personas de los municipios de Juárez, Cadereyta Jiménez, García, Santiago, Ciénega de Flores y Pesquería. Los municipios de General Zuazua y Marín, los cuales completan la zona, no estuvieron representados. El martes 1 de septiembre de 2015 se realizaron las mesas de CAE y SE; el jueves 3 de septiembre, las mesas de CME y MAC; y el martes 8 de septiembre, las mesas de OE y FMDC. Debido a la poca asistencia de Supervisores Electorales, Capacitadores Asistentes Electorales, Observadores Electorales y Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla en las mesas originales, se realizó una reposición el sábado 3 de octubre para dichas figuras. En el caso de CAE, FMDC y OE no se obtuvo el mínimo de asistencia de cuatro personas para asegurar la representatividad de la zona, a pesar de las reposiciones.

Mesa 1: Consejeros Municipales Electorales

A esta mesa asistieron cinco personas, por lo que se contó con una asistencia de 41.7%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Requisitos excesivos en el reclutamiento para los CME de zonas rurales.
- Falta de capacitación para los CME sin experiencia previa.
- Importancia del Jefe de Oficina para resolver dudas y problemas.
- Opiniones encontradas en cuanto a la relación con RPP: unos dijeron que fue buena y otros que fue mala.
- Falta de facultades de las CME.

- Poco compromiso por parte de los FMDC, aunado a una deficiente capacitación.

Mesa 2: Funcionarios de Mesa Auxiliar de Cómputo

A esta mesa asistieron cuatro integrantes de Mesa Auxiliar de Cómputo, por lo que se contó con una asistencia de 33.3%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- La buena atención que les otorgó la CEE durante el proceso electoral.
- Opiniones encontradas en cuanto a la capacitación práctica: para algunas personas fue suficiente y para otras no.
- Entrega de paquetes electorales a las CME fue muy tardía y desorganizada.
- Complicado el llenado de formatos, especialmente para capturar las coaliciones en el sistema.
- Mala capacitación a FMDC por parte del INE, y su mal desempeño durante la jornada electoral.
- Falta de presupuesto para alimentación y transporte.
- Una ciudadana del municipio de Juárez comentó que el proceso de cómputo en su municipio fue muy caótico, y que incluso hubo balazos y presencia de soldados.

Mesa 3: Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla (con reposición)

En la mesa original de FMDC de zona Periférica no se cumplió con el mínimo de asistentes por mesa. Con la posterior reposición se logró reunir a dos integrantes (16.6%) de Mesa Directiva de Casilla en dicha zona, pero no se cumplió el mínimo de asistencia de cuatro personas por mesa. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Instalación tardía de una de sus casillas durante la jornada electoral.
- Espacio reducido para realizar sus funciones el día de las elecciones.
- Supervisor no se daba abasto para cubrir toda la zona que le correspondía.

Mesa 4: Observadores Electorales (con reposición)

A la mesa original de OE de zona Periférica no se presentaron suficientes asistentes. Con la posterior reposición se logró reunir a cuatro Observadores Electorales (33.3%) en dicha zona. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Desinformación sobre las facultades de la figura de OE.
- Mala capacitación, ausentismo y poco compromiso por parte de los FMDC.
- Existencia de actividades antidemocráticas: acarreo de votos, compra-venta de votos, entrega de dinero y despensas, robo de urnas.

Mesa 5: Supervisores Electorales (con reposición)

A la mesa original de SE de zona Periférica no se presentaron suficientes asistentes. Con la posterior reposición se logró reunir a ocho Supervisores Electorales en dicha zona, con una asistencia total de 66.7%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Desorganización del proceso de convocatoria.
- Mala capacitación para ser SE: insuficiente información, muy breve, poco personalizada.
- Lejanía entre las CAE de su ZORE.
- Sueldo insuficiente para el trabajo que se realiza como SE.
- Entorpecimiento de la jornada electoral por la presión de las y los RPP.

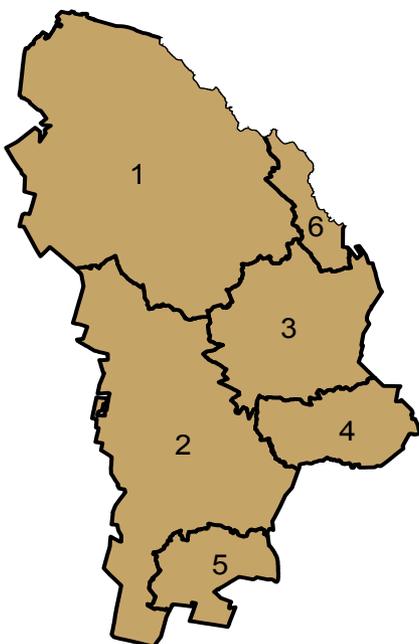
Mesa 6: Capacitadores Asistentes Electorales (con reposición)

A la mesa original de CAE de zona Periférica no se presentaron suficientes asistentes. Con la posterior reposición se logró reunir a dos CAE (16.7%) en dicha zona, pero no se logró el mínimo de cuatro personas por mesa. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Manuales para CAE fueron excesivos.
- Constante negación de las personas al informarles que habían sido seleccionados para ser FMDC.

1.5.3. Zona Sur

El sábado 5 de septiembre de 2015 se realizaron las Mesas Ciudadanas de Diálogo correspondientes a la zona Sur, conformada por los municipios de Galeana, Doctor Arroyo, Aramberri, General Zaragoza, Mier y Noriega e Iturbide.



Zona Sur
1 - GALEANA
2 - DR. ARROYO
3 - ARAMBERRI
4 - GRAL. ZARAGOZA
5 - MIER Y NORIEGA
6 - ITURBIDE

Se contó con la presencia de personas de todos los municipios de la zona en las discusiones, excepto de Iturbide. La sede de esta serie de mesas fue la Comisión Municipal Electoral de Aramberri. Debido a la falta de representación de SE, CAE, MAC, OE y FMDC en las mesas originales, se efectuaron mesas de reposición el sábado 26 de septiembre en la Comisión Municipal Electoral de Aramberri. Con la figura de FMDC no se llegó al mínimo de asistencia de cuatro personas para asegurar la representatividad de la zona, a pesar de las reposiciones.

Mesa 1: Consejeros Municipales Electorales

A esta mesa asistieron 10 personas, por lo que se contó con una asistencia de 83.3%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Lejanía para presentar la solicitud de CME, pues tenían que ir a Monterrey.
- Falta profundidad y tiempo en la capacitación para ser CME.
- Falta de recursos económicos para transporte y alimentación.
- Mala capacitación a FMDC por parte del INE, y la falta de selectividad de los mismos.
- Falta de autonomía de las CME y gran limitación en sus funciones.
- Necesidad de adaptar las temáticas de los debates a la zona rural, en lugar de generalizar los problemas de la zona urbana, pues no son los mismos.

Mesa 2: Funcionarios de Mesa Auxiliar de Cómputo (con reposición)

En la mesa original de FMAC de zona Sur no se cumplió con el mínimo de asistentes por mesa. Con la posterior reposición se logró reunir a seis personas en dicha zona, con una asistencia total de 50%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Materiales proporcionados no llegaban a tiempo o eran insuficientes para realizar el trabajo.
- Falta de capacitación a FMDC por parte del INE: las actas estaban mal llenadas.
- Entrega de paquetes tardía.
- Suficiente capacitación práctica para ser FMAC durante la jornada.
- Buena comunicación existente entre CEE y su CME.

Mesa 3: Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla (con reposición)

A la mesa original de FMDC de zona Sur no se presentaron asistentes. Con la posterior reposición se logró reunir a dos personas (16.7%) en dicha zona, pero no se cumplió el mínimo de cuatro personas por mesa.

Las y los participantes de la discusión solo expresaron comentarios de carácter positivo en cuanto a la capacitación, reclutamiento, simulacros, espacio y al modelo de casilla única.

Mesa 4: Observadores Electorales (con reposición)

A la mesa original de OE de zona Sur no se presentaron suficientes asistentes. Con la posterior reposición se logró reunir a cuatro personas en dicha zona, con una asistencia total de 33.3%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Capacitación para ser OE fue muy breve.
- Impuntualidad de los FMDC durante la jornada.
- Desconocimiento de los FMDC sobre las facultades de los OE.
- Existencia de actividades antidemocráticas: acarreo de votos, compra-venta de votos.

Mesa 5: Supervisores Electorales (con reposición)

A la mesa original de SE de zona Sur no se presentaron suficientes asistentes. Con la posterior reposición se logró reunir a cuatro personas en dicha zona, con una asistencia total de 33.3%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Falta de difusión en la convocatoria para ser SE.
- Mala capacitación para ser SE: muy breve, general.
- Complicación para el llenado de formatos.
- Demasiadas sus facultades como SE, y faltó apoyo para sacar adelante el trabajo.
- Intimidación ejercida por los RPP hacia los FMDC durante la jornada.
- Efectos variados de la reforma electoral: positiva para el electorado, negativa para FMDC.

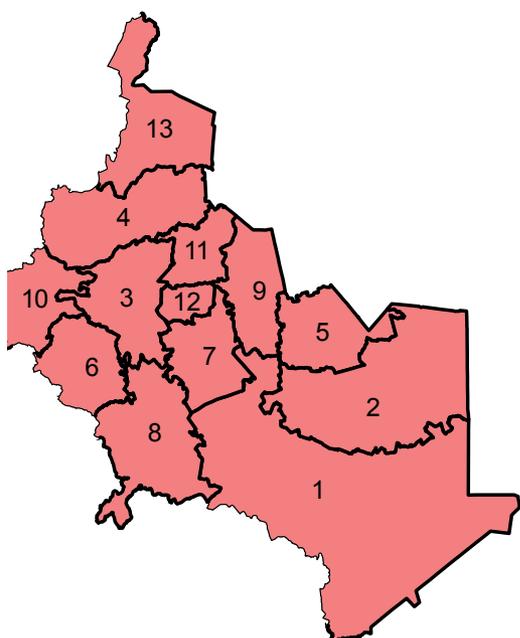
Mesa 6: Capacitadores Asistentes Electorales (con reposición)

A la mesa original de CAE de zona Sur no se presentaron suficientes asistentes. Con la posterior reposición se logró reunir a cinco personas en dicha zona, con una asistencia total de 41.7%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Mala capacitación para ser CAE: faltó parte práctica, muy poco tiempo, grupos numerosos, en una sede retirada.
- Excesivo llenado de actas que tuvieron que realizar los FMDC.
- Ausentismo de los FMDC durante la jornada.
- Falta de presupuesto para transporte.
- Mala coordinación entre INE y CEE.
- Excesiva carga de trabajo para los FMDC con el Modelo de Casilla Única.

1.5.4. Zona Noreste

Como se mencionó anteriormente, se realizaron dos sesiones de Mesas Ciudadanas de Diálogo en la zona Noreste con dos sedes distintas, ya que al ser una zona muy amplia, una sola sede hubiera complicado significativamente el traslado de las y los participantes de algunos municipios. Las sedes de ambas sesiones de mesas fueron Cerralvo y China. Es importante recalcar que como la zona se dividió en dos sedes, el rango de asistencia se dividió en dos y se invitó así solo a seis personas a cada mesa.



Zona Noreste
1 - CHINA
2 - GRAL. BRAVO
3 - CERRALVO
4 - AGUALEGUAS
5 - DR. COSS
6 - DR. GONZÁLEZ
7 - LOS HERRERAS
8 - LOS RAMONES
9 - LOS ALDAMAS
10 - HIGUERAS
11 - GRAL. TREVIÑO
12 - MELCHOR OCAMPO
13 - PARÁS

1.5.4.1. Sede Cerralvo

El sábado 12 de septiembre de 2015 se realizaron las Mesas Ciudadanas de Diálogo correspondientes a la zona Noreste con sede en la Comisión Municipal Electoral de Cerralvo, conformada por los municipios de Cerralvo, Los Ramones, Parás, Agualeguas, General Treviño, Melchor Ocampo, Doctor González e Higuera. Se contó con la presencia de personas de todos los municipios de la zona en las discusiones, excepto de Higuera.

Mesa 1: Consejeros Municipales Electorales

A esta mesa asistieron 10 personas, por lo que se contó con una asistencia de 166.7%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- A pesar de que pedían título para ser CME, había personas sin preparación.
- Opiniones divididas sobre la capacitación para CME, para algunos fue buena y para otros fue mala.
- Sintieron gran apoyo por parte de la CEE durante el proceso electoral.
- Deficiente interacción entre INE y CEE.
- Falta de capacitación a FMDC por el INE.
- Consideran que existió acarreo de votos por parte de partidos políticos.

Mesa 2: Funcionarios de Mesa Auxiliar de Cómputo

A esta mesa asistieron tres personas, por lo que se contó con una asistencia de 50%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Desacuerdo con el requerimiento de título para ser CME.
- Mala capacitación para ser FMAC: tiempo insuficiente, falta de capacitación práctica.
- Falta de recursos económicos para transporte y sueldos de FMAC.
- Reducidos espacios para llevar a cabo el cómputo.

Mesa 3: Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla

A esta mesa asistió una persona, por lo que se contó con una asistencia de 16.7%. En la discusión se comentó lo siguiente:

- Ausentismo de FMDC durante la jornada.
- Instalación tardía de las casillas.

Mesa 4: Observadores Electorales

La asistencia a esta mesa fue nula.

Mesa 5: Supervisores Electorales

A esta mesa asistió una persona, por lo que se contó con una asistencia de 16.7%. En la discusión se comentó lo siguiente:

- Convocatoria pedía muchos requisitos para ser SE.
- Mala capacitación para ser SE: poco accesible al ser solo en Monterrey para todo el estado, poco espacio y tiempo.
- Necesidad de incrementar los sueldos a SE dado el aumento de trabajo.
- Efecto negativo de la reforma electoral en las elecciones del estado.

Mesa 6: Capacitadores Asistentes Electorales

A esta mesa asistieron tres personas, por lo que se contó con una asistencia de 50%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Poco tiempo que duró la capacitación para ser CAE.
- Constante negación de la ciudadanía para participar como FMDC.
- Dificultad experimentada por los FMDC para el llenado de actas.
- Excesiva carga de trabajo para los FMDC generada con la reforma electoral.
- Falla en la administración del presupuesto, pues no era suficiente.

1.5.4.2. Sede China

El domingo 13 de septiembre de 2015 se realizaron las Mesas Ciudadanas de Diálogo correspondientes a la zona Noreste, con sede en la Comisión Municipal Electoral de China, conformada por los municipios de China, General Bravo, Doctor Coss, Los Aldamas y Los Herreras. Se contó con la presencia de personas de todos los municipios de la zona en las discusiones, excepto de Doctor Coss y Los Aldamas.

Mesa 1: Consejeros Municipales Electorales

A esta mesa asistieron cuatro personas, por lo que se contó con una asistencia de 66.7%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Requisitos muy altos para ser CME en la zona rural.
- Positivo que la capacitación la hicieran por zonas en lugar de tener que ir a Monterrey.
- Haber sentido gran apoyo por parte de la CEE durante el proceso electoral.
- Mala capacitación a FMDC por parte del INE.
- Falta de facultades para las CME.
- Falta de capacitación para las y los RPP.
- Estar de acuerdo en que la reforma electoral no ayudó a hacer el proceso más eficiente.

Mesa 2: Funcionarios de Mesa Auxiliar de Cómputo

La asistencia de esta mesa fue nula.

Mesa 3: Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla

A esta mesa asistieron dos personas, por lo que se contó con una asistencia de 33.3%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Ausentismo de FMDC durante la jornada.
- Existencia de rotación de puestos para FMDC el día de las elecciones, y no se tenía la capacitación para ejercer uno distinto al propio.
- Apertura tardía de las casillas.

Mesa 4: Observadores Electorales

Si bien en China originalmente no se tenía contemplado realizar una mesa de Observadores Electorales, el día de las mesas se presentó una ciudadana residente de la zona metropolitana, pero acreditada como observadora en China, que quería participar en los diálogos; su asistencia marcó una representatividad de 16.7%. La ciudadana mayoritariamente expresó comentarios de carácter positivo en cuanto a áreas de oportunidad, solo señaló la desorganización provocada por la mala capacitación de FMDC durante la jornada.

Mesa 5: Supervisores Electorales

A esta mesa asistieron dos personas, por lo que se contó con una asistencia de 33.3%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Capacitación para ser SE fue apresurada.
- Apertura de las casillas el día de las elecciones fue tardía.

Mesa 6: Capacitadores Asistentes Electorales

A esta mesa asistieron dos personas, por lo que se contó con una asistencia de 33.3%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Poco tiempo que duró la capacitación para ser CAE.
- Mala logística en las capacitaciones: antes dormían dos personas por cuarto y ahora fueron cinco.
- Reducido espacio donde se realizaron las capacitaciones de CAE.
- Constante negativa de la ciudadanía para participar como FMDC.
- Excesivo llenado de actas que debieron realizar los FMDC.

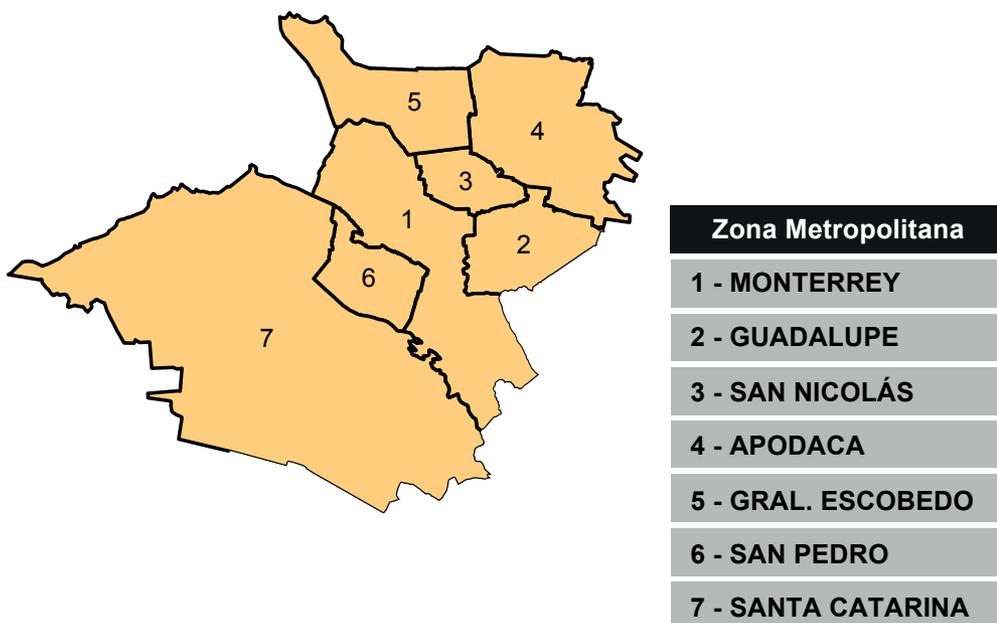
1.5.4.3 Mesas de reposición

Las mesas de reposición de ambas sedes se efectuaron en la Comisión Municipal Electoral de Monterrey el sábado 3 de octubre de 2015 para MAC, SE, FMDC y OE. No se alcanzó el mínimo de asistencia de cuatro personas para asegurar la representatividad de la zona, pues nadie acudió a las reposiciones.

1.5.5. Zona Metropolitana

Las Mesas Ciudadanas de Diálogo de la zona Metropolitana, al igual que las de zona Periférica, se realizaron entre semana para acortar el tiempo de implementación de las mesas lo más posible

y así dedicar más tiempo al análisis de la información. La sede de esta ronda de mesas fue la Comisión Municipal Electoral de Monterrey, y se contó con la asistencia de personas de los municipios de Monterrey, Guadalupe, San Nicolás de los Garza, Apodaca, General Escobedo, San Pedro Garza García y Santa Catarina. El jueves 17 de septiembre de 2015 se efectuaron las mesas de CME y MAC; el martes 22 de septiembre, las de CAE y SE; y el jueves 24 de septiembre, las de FMDC y OE. En esta sesión de mesas no se requirió de la implementación de mesas de reposición; sin embargo, tanto en el caso de CAE como de FMDC no se cumplió con el mínimo de cuatro personas para asegurar la representatividad de la zona.



Mesa 1: Consejeros Municipales Electorales

A esta mesa asistieron 13 personas, por lo que se contó con una asistencia de 108.3%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- En general hubo una buena capacitación para ser CME, pero tuvo sus detalles: faltó parte práctica, los materiales no fueron suficientes.
- Excelente relación que hubo entre su CME y CEE.
- Falla en la administración del presupuesto que llegaba a las CME, terminaba siendo muy ajustado.
- Mala relación entre el Jefe de Oficina y los consejeros.
- Algunas personas mencionaron haber recibido asesoría jurídica; unas recalcaron muy buena atención por parte del departamento jurídico, otras mencionaron que faltó asesoría jurídica.
- Falta de capacitación a FMDC por parte del INE.

- Estar de acuerdo en que el Modelo de Casilla Única no fue positivo.
- La falta de coordinación entre CEE y el INE.

Mesa 2: Funcionarios de Mesa Auxiliar de Cómputo

A esta mesa asistieron 10 personas, por lo que se contó con una asistencia de 83.3%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Mala capacitación para ser FMAC: desorganización, tiempo insuficiente, falta de capacitación práctica.
- Selección arbitraria de personas para ocupar el puesto de FMAC.
- Mala capacitación para FMDC por parte del INE y su mal desempeño durante la jornada: actas mal llenadas, ausentismo.
- Falta de espacio para realizar sus funciones el día de la jornada.
- Reforma electoral 2014 afectó de manera negativa las elecciones en el estado.

Mesa 3: Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla

A esta mesa asistieron dos personas, por lo que se contó con una asistencia de 16.7% y no se cumplió el mínimo de cuatro personas por mesa. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Poca claridad en el criterio para elegir CAE.
- Mala capacitación para FMDC: lugar inadecuado, muy breve, capacitadores poco dispuestos y mal informados.
- Simulacro de la jornada electoral fue muy básico.
- Mala calidad del material otorgado el día de las elecciones.
- Apertura tardía de la casilla en la jornada.
- El espacio para instalar las casillas era inapropiado.
- Mala conducta de los RPP.
- Uno de los ciudadanos propuso evaluar la responsabilidad y conocimiento de las personas sorteadas como FMDC, para hacer una mejor selección de los mismos y establecer puestos con más fundamentos.

Mesa 4: Observadores Electorales

A esta mesa asistieron siete personas, por lo que se contó con una asistencia de 58.3%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Apertura tardía de las casillas el día de las elecciones: una fue porque le habían puesto pegamento al candado.
- Presión que ejercían RPP durante el conteo de votos.
- Mala capacitación a FMDC por parte del INE.
- Desorganización y mala coordinación durante la jornada.
- A una de las ciudadanas en su empresa la invitaron a participar como OE.

Mesa 5: Supervisores Electorales

A esta mesa asistieron nueve personas, por lo que se contó con una asistencia de 75%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Necesidad de que existan filtros para ser CAE y SE.
- Falta de difusión de la convocatoria para ser SE.
- Mala capacitación para ser SE: muy breve, general. Hubo un SE de la mesa que no tuvo capacitación.
- Entrega tardía de materiales.
- Había indicaciones contradictorias por parte de CEE e INE.
- Demasiado material y manuales para FMDC.
- Llenado de formatos de SE fue excesivo y complicado.
- Deficiente relación con el Vocal del INE y la falta de apoyo del mismo.
- Insuficiencia del sueldo para SE y CAE.
- Lejanía entre las ARE de la ZORE.
- Ausentismo de FMDC durante la jornada electoral.
- Efectos negativos de la reforma electoral: falta de tiempo, información y coordinación.

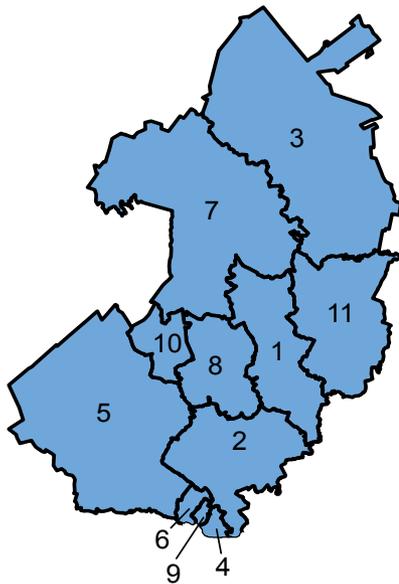
Mesa 6: Capacitadores Asistentes Electorales

A esta mesa asistieron tres personas, por lo que se contó con una asistencia de 25% y no se cumplió el mínimo de asistencia de cuatro personas por mesa. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Necesidad de dar más peso a la experiencia que al estudio a la hora de establecer puestos.
- Falta de capacitación práctica para ser CAE.
- Excesiva carga de trabajo para los FMDC con el modelo de casilla única.
- Constante negativa por parte de la ciudadanía para participar como FMDC.
- Ausentismo de los FMDC el día de las elecciones.
- Mala coordinación entre CEE e INE.

1.5.6. Zona Norte

El sábado 19 de septiembre se realizaron las Mesas Ciudadanas de Diálogo correspondientes a la zona Norte, conformada por los municipios de Sabinas Hidalgo, Salinas Victoria, Anáhuac, El Carmen, Mina, Hidalgo, Lampazos de Naranjo, Villaldama, Abasolo, Bustamante y Vallecillo.



Zona Norte
1 - SABINAS HIDALGO
2 - SALINAS VICTORIA
3 - ANÁHUAC
4 - EL CARMEN
5 - MINA
6 - HIDALGO
7.- LAMPAZOS
8 - VILLALDAMA
9 - ABASOLO
10 - BUSTAMANTE
11 - VALLECILLO

Se contó con la presencia de personas de todos los municipios de la zona en las discusiones, excepto de Villaldama e Hidalgo. La sede de esta serie de mesas fue la Comisión Municipal Electoral de Sabinas Hidalgo. Debido a la falta de representación de FMDC, SE, y CAE en las mesas originales, se efectuó una mesa de reposición el sábado 3 de octubre de 2015 en la Comisión Municipal Electoral de Monterrey. En el caso de FMDC no se alcanzó el mínimo de asistencia de cuatro personas para asegurar la representatividad de la zona, a pesar de las reposiciones.

Mesa 1: Consejeros Municipales Electorales

A esta mesa asistieron ocho personas, por lo que se contó con una asistencia de 66.7%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Falta de publicidad para los puestos de CME.
- Falta de capacitación para CME.
- Falta de capacitación a FMDC por parte del INE.
- En general, experimentaron un buen proceso electoral.
- La falta de coordinación entre CEE e INE.

Mesa 2: Funcionarios de Mesa Auxiliar de Cómputo

A esta mesa asistieron seis integrantes de Mesa Auxiliar de Cómputo, por lo que se contó con una asistencia de 50%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Mala capacitación para ser FMAC y la ausencia de capacitación práctica.
- Entrega de paquetes electorales tardía.

- Mala capacitación a FMDC por parte del INE.
- Mal llenado de actas por parte de FMDC durante la jornada.
- Problemas en el llenado de formatos provenientes de una capacitación deficiente.

Mesa 3: Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla (con reposición)

En la mesa original de FMDC de zona Norte no se cumplió con el mínimo de asistentes por mesa, pues solo fueron tres personas, es decir, 25%. Se estableció una reposición el 3 de octubre en la CME de Monterrey, pero no hubo personas de esta zona. Por ende, no se cumplió con el mínimo de asistencia de cuatro personas por mesa. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Apertura tardía de las casillas durante la jornada.
- Impuntualidad de FMDC el día de las elecciones.
- Mala conducta de RPP.

Mesa 4: Observadores Electorales

A esta mesa asistieron cuatro personas, por lo que se contó con una asistencia de 33.3%. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Falta de material en las casillas el día de las elecciones.
- Apertura tardía de las casillas durante la jornada.
- Mala capacitación a FMDC por parte del INE.
- Intimidación ejercida por RPP hacia FMDC.
- Uno de los ciudadanos no sabía que podía entregar un informe.

Mesa 5: Supervisores Electorales

En la mesa original de SE de zona Norte no se cumplió con el mínimo de asistentes por mesa, pues solo asistieron tres personas, es decir, 25%. Se estableció una reposición el 3 de octubre en la CME de Monterrey, pero no hubo asistentes de esta zona. Por ende, no se cumplió con el mínimo de cuatro personas por mesa. En la discusión, los comentarios más destacados fueron los siguientes:

- Llegada tardía del material.
- Falta de profundidad en la capacitación para nuevos SE.
- Errores en el llenado de las actas por parte de FMDC.
- Mala administración del presupuesto: no llegó a tiempo y tuvieron que poner de su parte.

Mesa 6: Capacitadores Asistentes Electorales

En la mesa original de CAE de zona Norte no se cumplió con el mínimo de asistentes por mesa pues solo asistieron tres personas, es decir, 25%. Se estableció una reposición el 3 de octubre en la CME de Monterrey, pero no hubo presencia de esta zona. Por ende, no se cumplió con el mínimo de cuatro personas por mesa. En la discusión, se comentó lo siguiente:

- Falta de capacitación práctica para ser SE.
- Excesiva carga de trabajo para SE y FMDC.
- Complicado llenado de actas para FMDC.
- Constante negativa de las personas para participar como FMDC.

1.6. Descripción general del estudio

En total se implementaron 51 mesas, 42 de estas programadas originalmente y nueve reposiciones. Asistieron 182 personas, de las cuales 22 fueron CAE, 57 CME, 33 MAC, 15 FMDC, 22 OE, y 33 SE. En total, se contó con una asistencia de 42%.

2. Encuestas

Las encuestas representaron la herramienta cuantitativa para recopilar información sobre el proceso electoral. Los siguientes sujetos de estudio fueron encuestados:

- Consejeros Municipales Electorales
- Funcionarios de Mesa Auxiliar de Cómputo
- Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla
- Observadores Electorales
- Supervisores Electorales
- Capacitadores Asistentes Electorales
- Electorado

ROHEISEN, una compañía de consultoría e investigación de mercados, se encargó de la selección de muestras representativas para el proyecto de Mesas Ciudadanas de Diálogo 2015, así como de la aplicación de encuestas a FMDC y al electorado en la zona Metropolitana. Las muestras representativas se realizaron con base en las variables de municipio, género y edad, y se realizaron para todos los grupos de estudio.

Las encuestas de CME, FMAC, OE, SE y CAE se realizaron por medio de Question Pro, un programa que permite realizar y aplicar encuestas en línea. Muchas de estas se enviaron por correo electrónico; sin embargo, como no todas las personas de la muestra tenían correo, muchas de estas tuvieron que hacerse por teléfono. Se realizaron varias rondas de envíos de encuestas

y reestructuraciones a las muestras de ROHEISEN, pues fue imposible contactar a la totalidad de las personas originalmente previstas, ya sea porque estas proporcionaban un correo electrónico o teléfono inexistente o simplemente porque no contestaron la encuesta. Para la reestructuración de las muestras y su posterior envío se respetó siempre la representatividad de las variables antes mencionadas.

Las encuestas de FMDC fueron realizadas por ROHEISEN: en la zona Metropolitana se realizaron con visitas personalizadas, y en el área rural por teléfono. Las encuestas al electorado se efectuaron con la ayuda de las Comisiones Municipales Electorales del área rural, que se encargaron de las encuestas en su municipio de acuerdo al porcentaje total de votos que este ocupó en el estado y a las variables de género y edad.

2.1. Cantidad de sujetos de estudio

A continuación se presenta la cantidad de personas obtenidas en las muestras que proporcionó ROHEISEN, así como la cantidad de respuestas que se recibieron.

Muestra del electorado

Zona	Muestra	Encuestas aplicadas
Metropolitana	1,200	1,200
Citrícola	65	65
Periférica	70	70
Sur	55	55
Noreste	50	50
Norte	60	59

Muestra de Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla

Sujeto	Muestra	Encuestas contestadas
Metropolitana	320	320
Citrícola	20	20
Periférica	24	24
Sur	12	12
Noreste	8	8
Norte	16	16

Muestras para Question Pro

Sujeto	Muestra	Encuestas contestadas
CAE	222	143
CME	141	83
FMAC	121	51
OE	153	52
SE	175	75

2.2. Resultados descriptivos de encuestas por sujeto de estudio

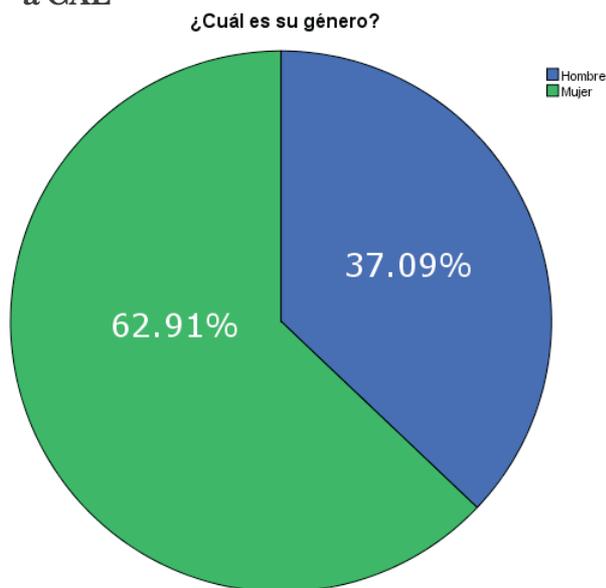
Primero se realizó un análisis descriptivo de la información recopilada, donde se explican los resultados de las preguntas más importantes realizadas en las encuestas. En segundo lugar, se realizó un análisis inferencial para dar más profundidad a la investigación, que consta de correlaciones y pruebas de hipótesis que permiten generalizar los resultados obtenidos en la muestra a tendencias de la población total. A continuación se presentan los resultados descriptivos de las encuestas aplicadas por grupo.

2.2.1. Capacitadores Asistentes Electorales

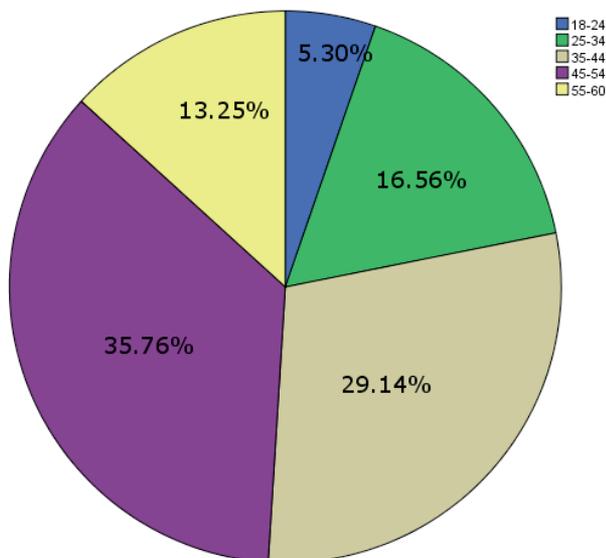
Si bien este grupo de estudio responde directamente al INE y no a la CEE, su opinión del proceso es importante para la investigación por el papel clave que ocupa al encargarse de la capacitación de los FMDC. Las encuestas a CAE se realizaron electrónicamente por medio de Question Pro y se enviaron por correo electrónico a una muestra aleatoria generada por ROHEISEN. La muestra fue de 165 personas.

Nota: En algunas preguntas se presentaron datos perdidos (de 14 a 24). Esto, sin embargo, no afecta la proporcionalidad de los porcentajes mencionados a continuación:

2.2.1.1. Datos demográficos de la encuesta aplicada a CAE



Seleccione el rango de edad en el que se encuentra:



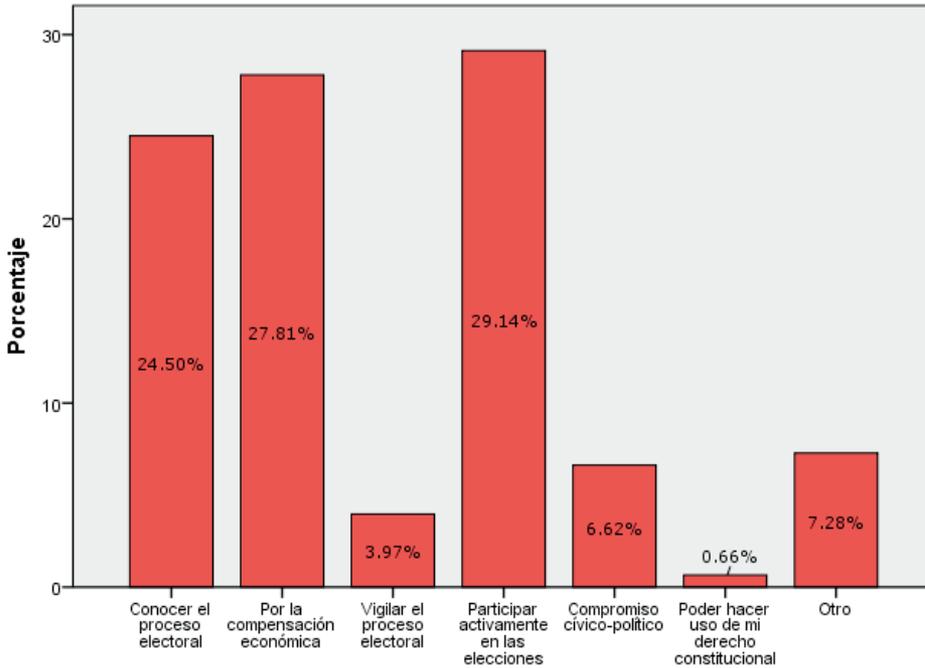
Del total de la muestra encuestada, 37.09% fueron hombres y 62.91% mujeres. Lo anterior muestra una inclinación por parte de las mujeres para participar como CAE durante el proceso electoral pasado. En cuanto a las edades de los CAE, 35.76% fueron personas de entre 45-54 años, lo que representa el sector de edad más grande que participó. El segundo bloque de edad más grande fue el de 35-44 años, un 29.14% de la muestra total. Se presentó una menor participación por parte de jóvenes de entre 18-24 años, tan solo 5.30% de la muestra.

2.2.1.2. Resultados sobresalientes de las encuestas de CAE

2.2.1.2.1. Convocatoria

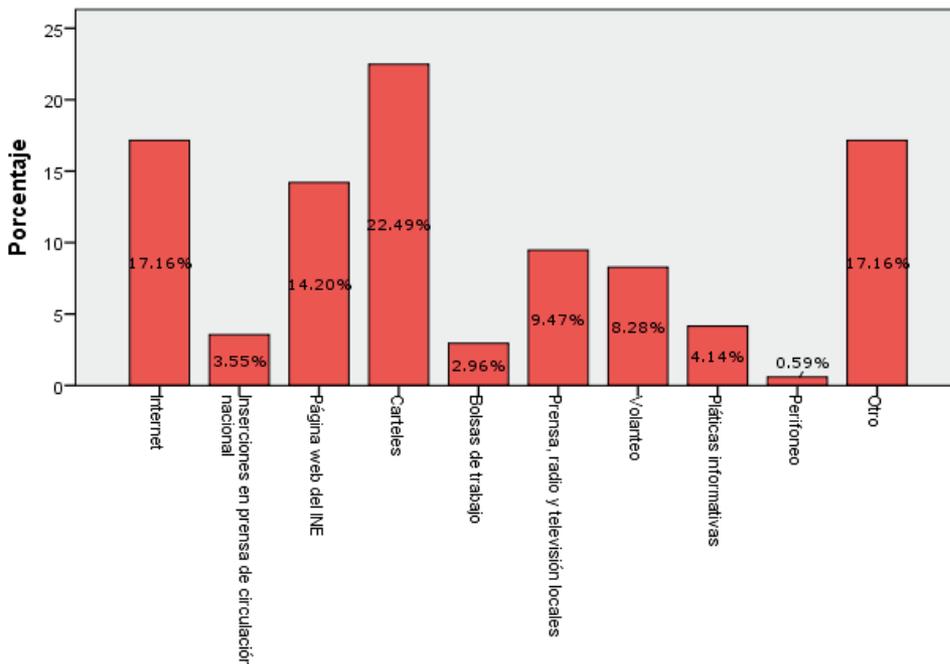
a

¿Cuál fue su motivo para participar como Capacitador Asistente Electoral?



Para poder conocer el perfil de la persona interesada en participar como CAE, es necesario conocer sus motivos para participar como tal. Del total de la muestra encuestada, 29.14% de CAE afirmaron querer participar para tener un papel activo en las elecciones, mientras 27.81% respondió haber participado por la compensación económica, y 24.50% afirmó que su motivo para ser CAE fue simplemente conocer el proceso electoral.

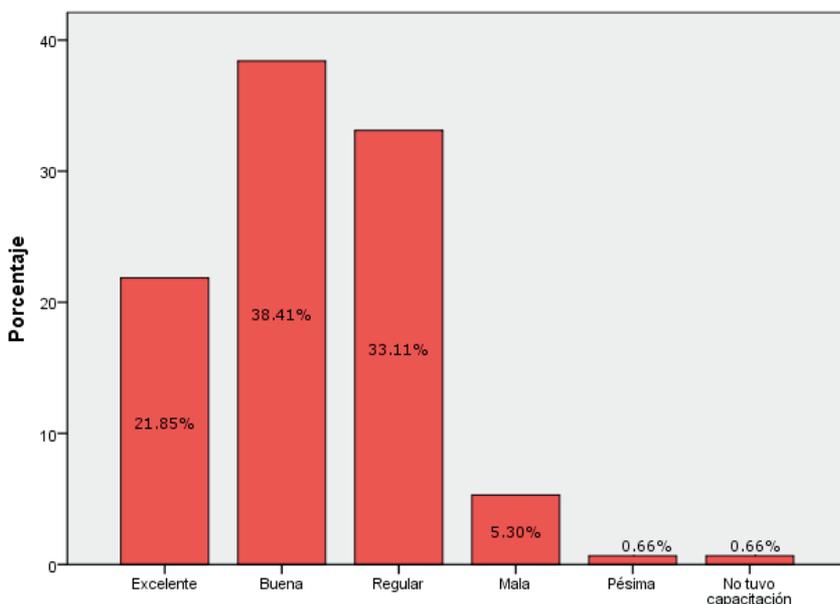
¿Cómo se enteró de la convocatoria?



Ante la pregunta sobre los medios por los cuales se enteraron de la convocatoria, la mayoría (es decir, 22.49%) respondió haber visto carteles que promocionaban el puesto de CAE. Un 17.16% dijo haber visto información referente al puesto en Internet, y 14.20% dijo haberse informado mediante la página web del INE.

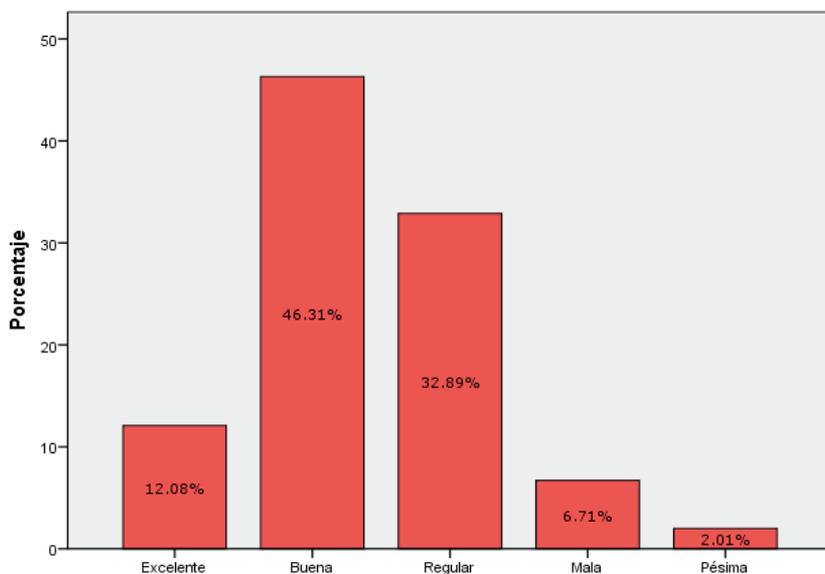
2.2.1.2.2. Capacitación

En general, ¿cómo calificaría la capacitación que se le otorgó para ser CAE?



La capacitación que recibieron tanto SE como CAE y FMDC fue impartida por el Instituto Nacional Electoral. El 38.41% de CAE consideran que es buena, y 21.85% excelente, por lo que la mitad de CAE tienen opiniones positivas al respecto de su capacitación. Asimismo, 70.75% dijeron que la capacitación recibida fue suficiente para ser CAE el día de las elecciones, mientras que 29.25% consideraron que no lo fue.

La capacitación práctica (Simulacros de la jornada electoral) le pareció:



Los simulacros de la jornada electoral son la manera en la que integrantes de la casilla practican vivencialmente los conocimientos adquiridos durante la capacitación sobre un problema o una situación hipotética de la jornada electoral. Cada CAE debe asistir a estas prácticas para orientar a FMDC en las tareas que realizarán el día de las elecciones y para resolver sus dudas. Un 46.31% de CAE consideran que esta capacitación práctica es buena, mientras que 12.08% la califica excelente y 32.89% regular.

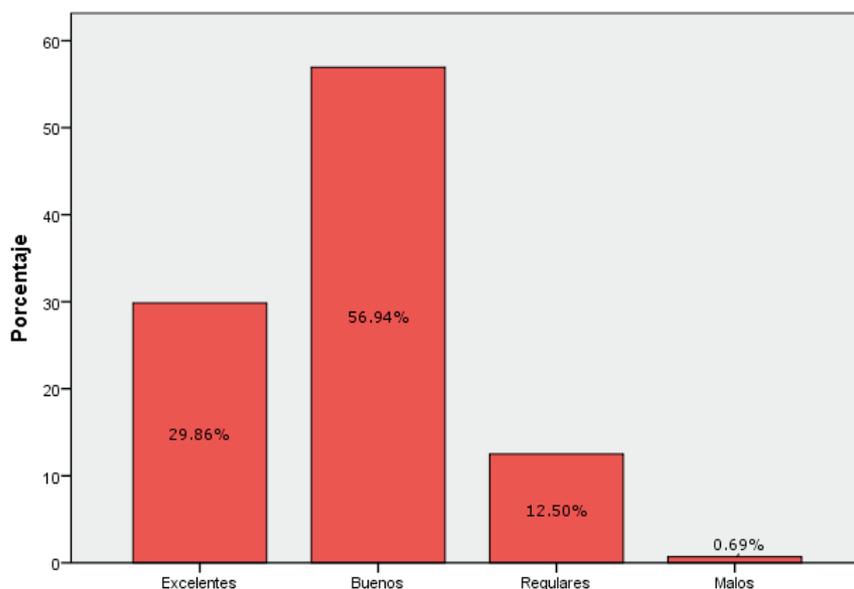
Además, 64.8% consideró que existe algún aspecto de la capacitación que puede mejorarse.

Los comentarios obtenidos se encuentran condensados en la siguiente tabla:

Tabla 1: Comentarios sobre mejoras en la capacitación para CAE

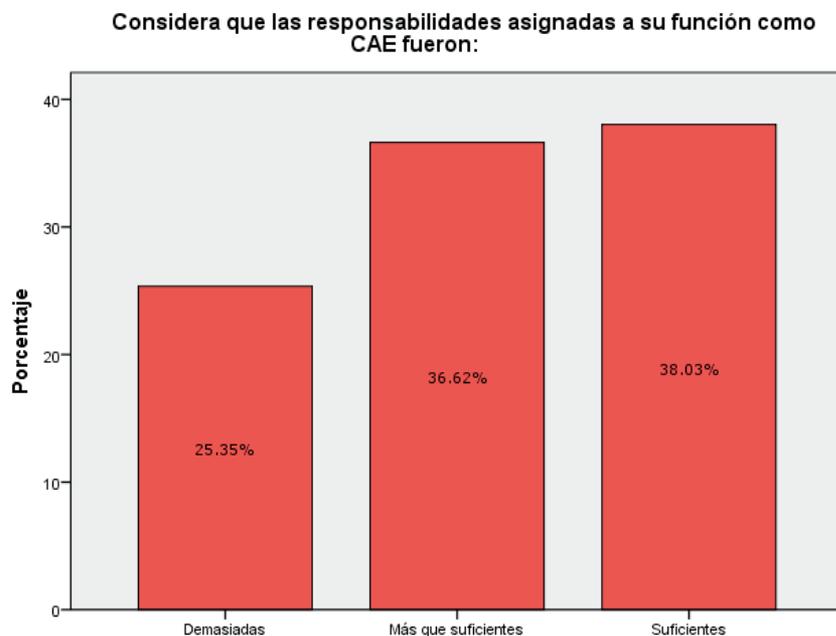
Comentario	Frecuencia
Falta capacitación práctica	37
Mejores SE	10
Falta tiempo en la capacitación	7
Falta material en la capacitación	7
Material a tiempo	7
Mala coordinación entre INE y CEE	5
Falta dinamismo en las capacitaciones	5
Falta organización	4
Espacio inadecuado para las capacitaciones	3
Grupos más pequeños	3

¿Cómo calificaría los manuales y los materiales de apoyo otorgados para la capacitación?



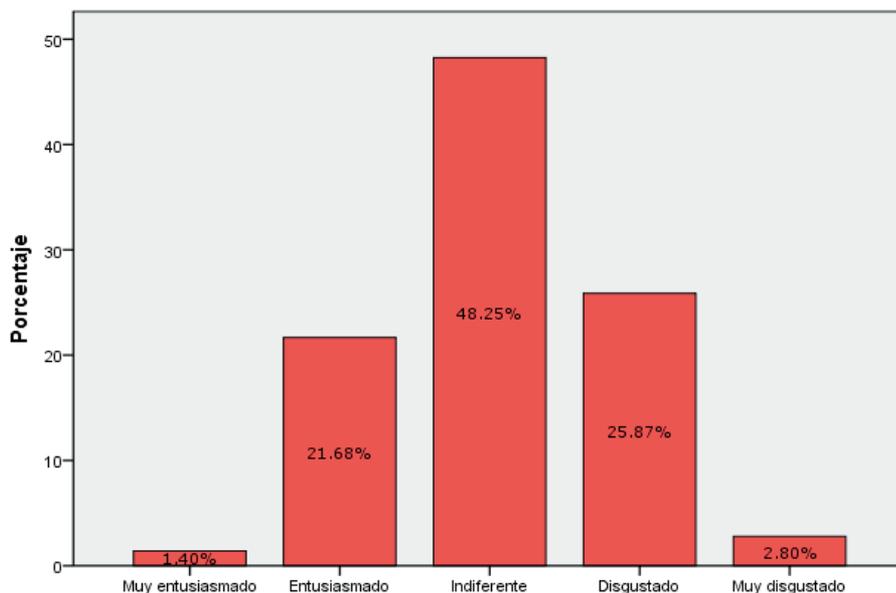
La capacitación otorgada a los diferentes participantes del proceso se complementa con manuales y materiales de apoyo. El 56.94%, es decir, poco más de la mitad de CAE encuestados, los considera buenos, y 29.86%, excelentes, por lo que la mayoría de los CAE tienen opiniones positivas al respecto.

2.2.1.2.3. Funciones



Al preguntarle a CAE cómo consideraron las responsabilidades que les fueron atribuidas en estas elecciones, de la muestra total 38.03% respondió considerarlas suficientes, 36.62% afirmó que le parecían más que suficientes y 25.35% dijo considerarlas demasiadas. Cabe mencionar que nadie respondió creer que sus atribuciones fueran insuficientes o inexistentes.

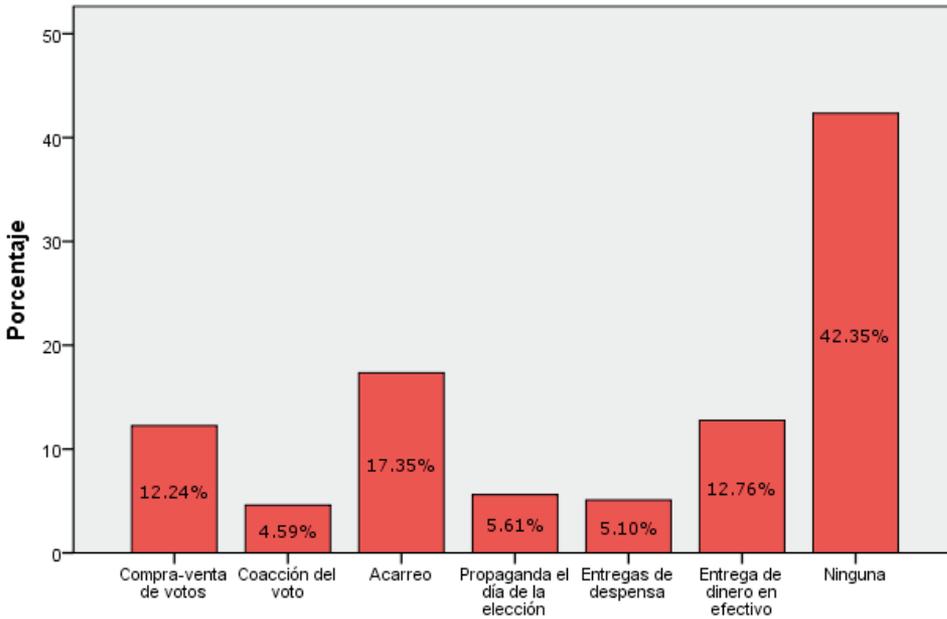
En la mayoría de los casos, ¿cuál fue la reacción de los ciudadanos cuando les notificó su selección para participar como FMDC?



La tarea de reclutar a FMDC no siempre es la más sencilla, principalmente por las reacciones que puedan obtener los CAE de personas insaculadas cuando reciben la noticia. En esta ocasión 48.25% contestó que FMDC reaccionaron con indiferencia, mientras 25.87% respondió que se mostraban disgustados. Por otra parte, 21.68% de CAE percibió entusiasmo en los reclutados.

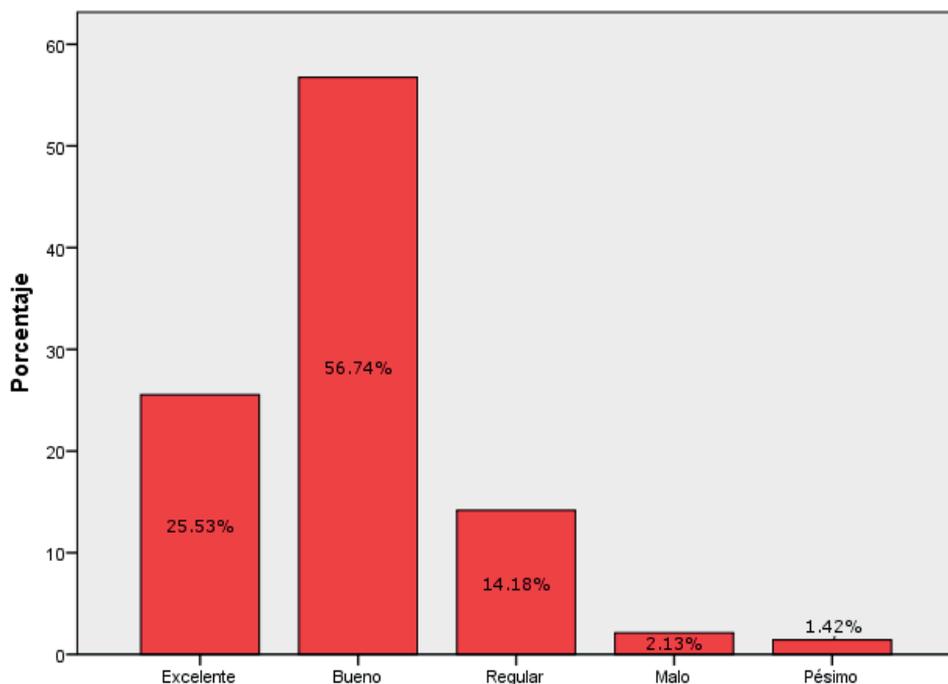
2.2.1.2.4. Jornada electoral

Sin especificar candidato, partido o coalición, ¿recuerda haber visto o escuchado alguna de las siguientes actividades antidemocráticas dentro y/o fuera de la casilla?



Las actividades antidemocráticas durante la jornada electoral por parte de partidos políticos, candidatas o candidatos o coaliciones pueden afectar gravemente la credibilidad de la totalidad del proceso electoral. Al preguntar a CAE si habían visto o escuchado de alguna actividad antidemocrática durante las elecciones, 42.35% respondió que no. La actividad más mencionada fue el acarreo de votos, con una representación de 17.35% de la totalidad de la encuesta. La segunda más mencionada fue la entrega de dinero en efectivo, con 12.76%, y la tercera fue la compra-venta de votos, con 12.24%.

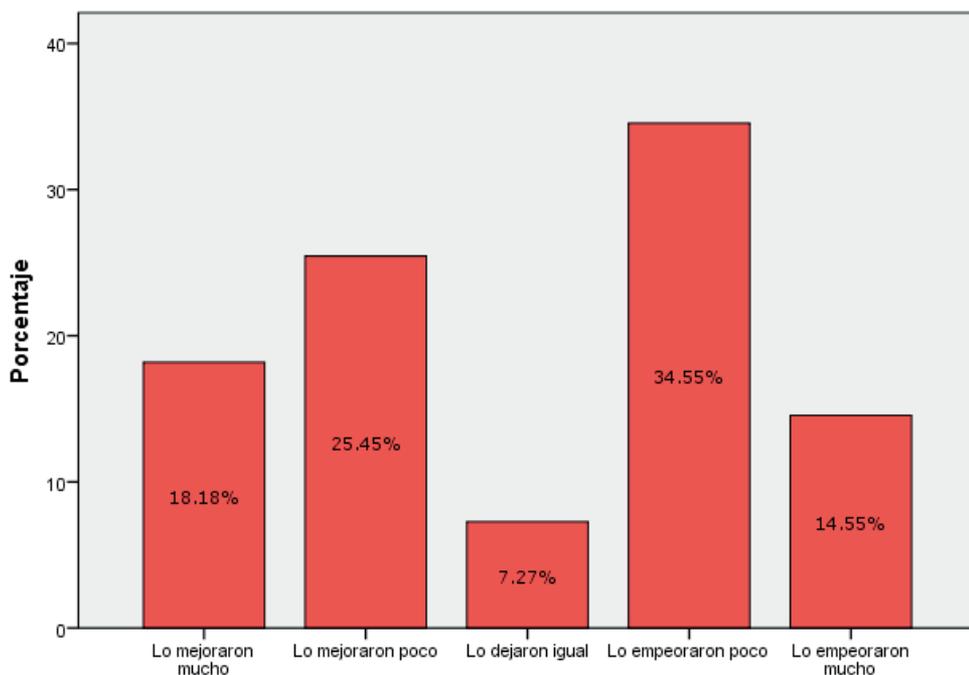
En general, ¿cómo calificaría el desarrollo de las elecciones?



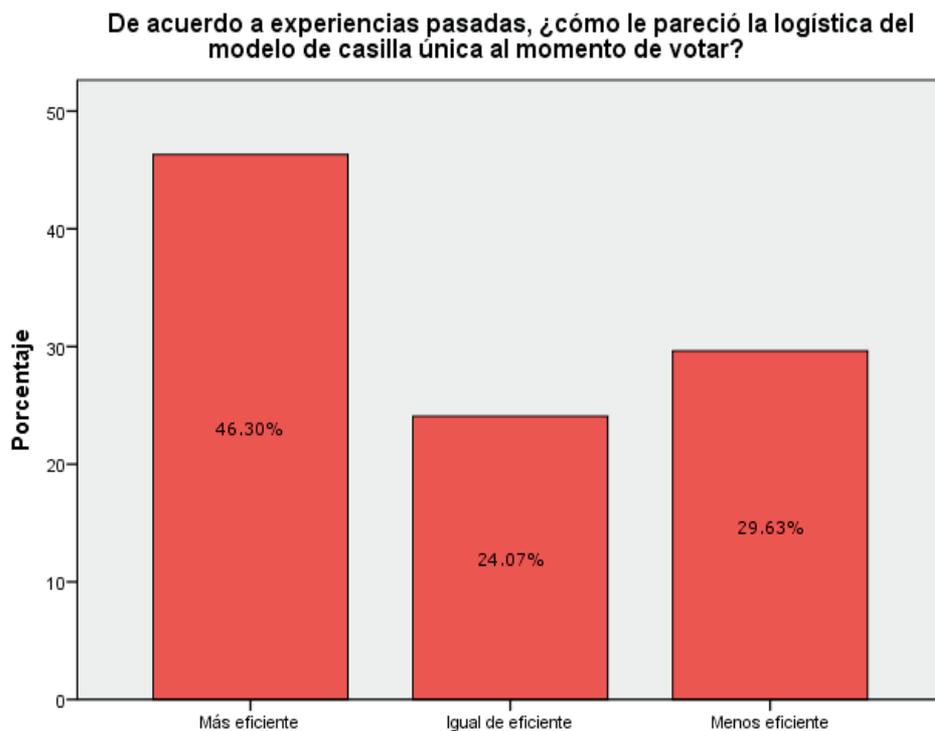
Acercas del desarrollo de las elecciones, 56.74% de CAE opinó que fue bueno, y 25.53% que fue excelente, por lo que la mayoría de CAE encuestados tienen una opinión positiva acerca de la jornada.

2.2.1.2.5. Reforma electoral

¿Cómo considera que los cambios promovidos por la reforma electoral 2014 afectaron este proceso electoral?



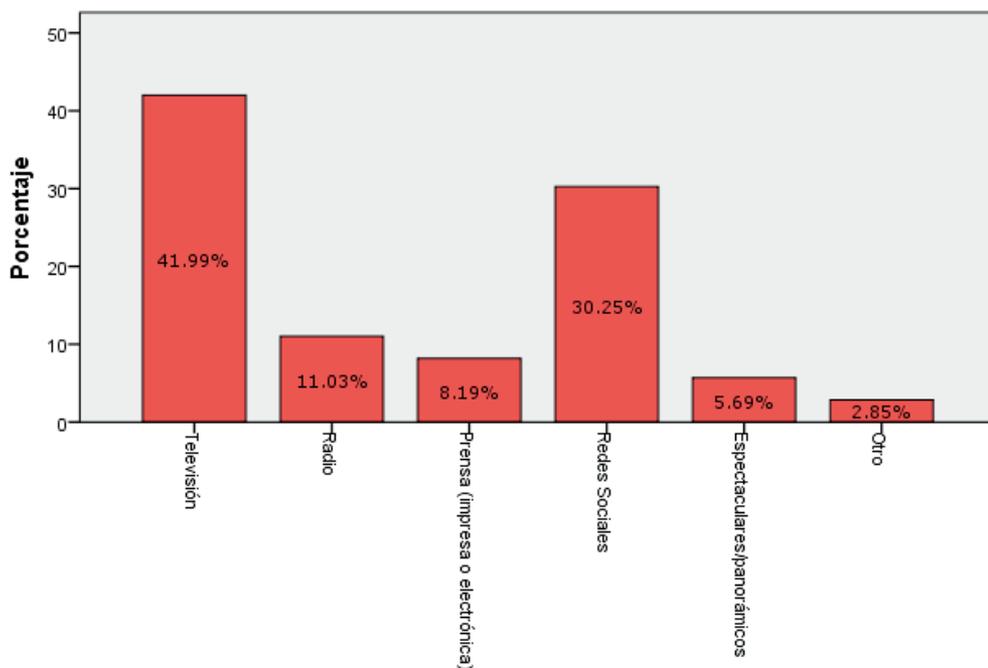
Con la reforma electoral de 2014 hubo varios cambios en la dinámica de los procesos electorales en el país. Para efectos de encontrar áreas de oportunidad en el proceso electoral, resulta pertinente conocer la percepción de la ciudadanía sobre estos cambios, y en particular de los involucrados directamente en las elecciones. Al preguntarle a CAE cómo consideraron que los cambios promovidos por la reforma electoral 2014 afectaron este proceso electoral, 49.1% afirmó que lo empeoraron, mientras que 43.63% consideró que lo mejoraron.



Los comentarios al modelo de casilla única que trajo consigo la reforma electoral tienden a ser positivos en su mayoría. Un 46.30% consideró el nuevo modelo más eficiente, mientras 24.07% lo califica igual de eficiente. Solo 29.63% opinó que el nuevo modelo hizo más ineficiente la votación.

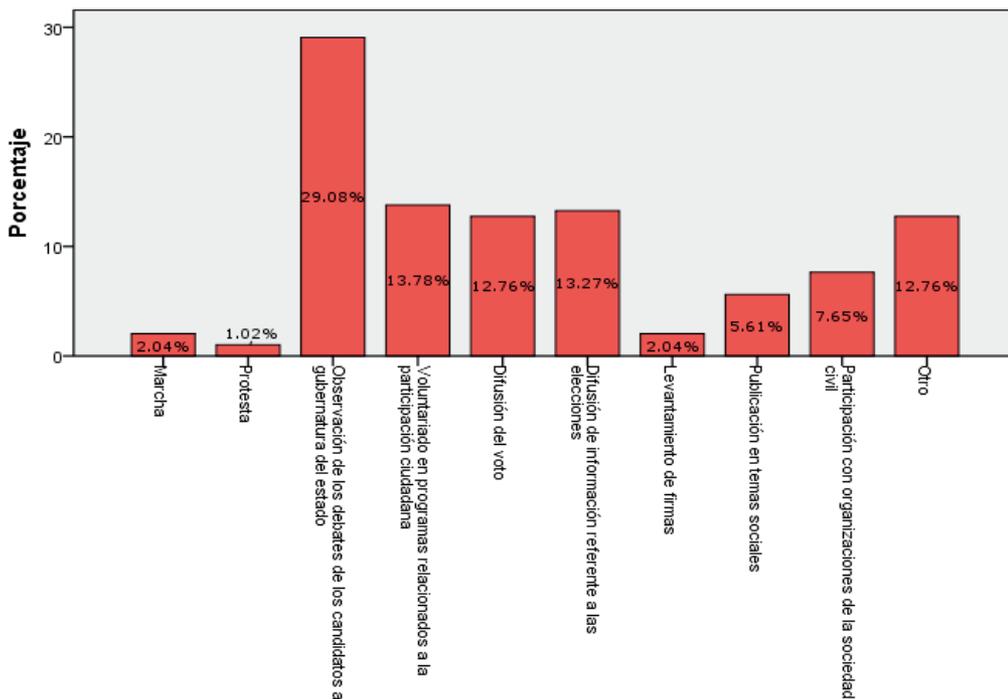
2.2.1.2.6. Participación ciudadana

¿Cuál medio de comunicación considera que ayuda a fomentar una mayor participación ciudadana?



Al cuestionársele a CAE sobre los medios de comunicación que piensan que ayudan a fomentar una mayor participación ciudadana, la respuesta más popular fue televisión, con 41.99% de representación. Las redes sociales ocuparon 30.25% de las respuestas, y demás medios como radio, prensa, o espectaculares tuvieron una representación menor a 15% de la muestra total.

Fuera de ejercer su voto, ¿en qué actividad de participación ciudadana se ha involucrado?



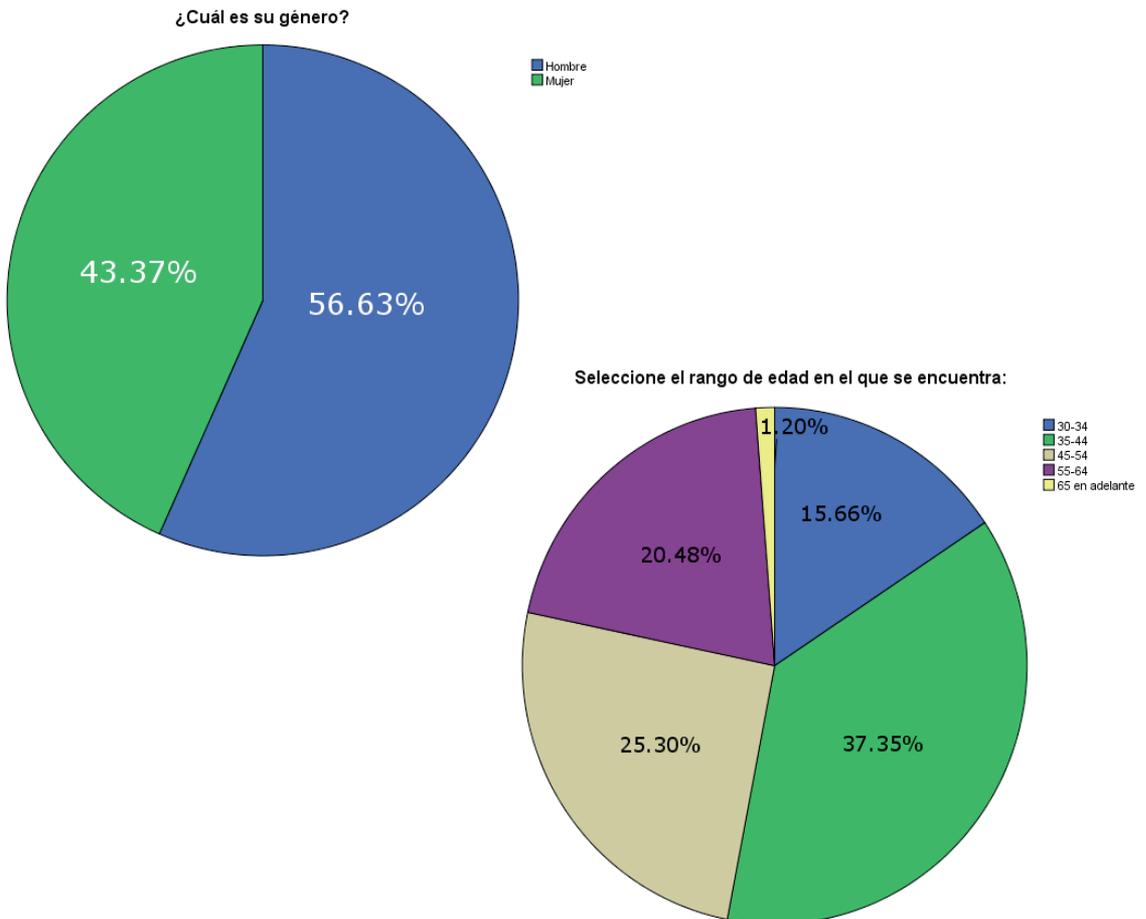
Con la finalidad de promover plataformas que impulsen la participación ciudadana en Nuevo León, se buscó conocer las actividades que más interesan a las personas que participan de manera más directa en el proceso electoral. De la muestra total de CAE, 29.08% respondió haberse involucrado en la observación de los debates de candidaturas a la gubernatura del estado. Asimismo, 13.78% dijo haber participado en voluntariados en programas relacionados con la participación ciudadana, y 13% respondió haber participado en la difusión de información referente a las elecciones. Las demás respuestas tuvieron una representación menor a 13% de la muestra total.

2.2.2. Comisiones Municipales Electorales

Las encuestas a CME se realizaron electrónicamente por medio de Question Pro, y se enviaron por correo electrónico a una muestra aleatoria generada por ROHEISEN. La muestra total fue de 83 personas.

Nota: En algunas preguntas se presentaron datos perdidos (de 20 a 22). Esto, sin embargo, no afecta la proporcionalidad de los porcentajes mencionados a continuación.

2.2.2.1. Datos demográficos de la encuesta aplicada a CME

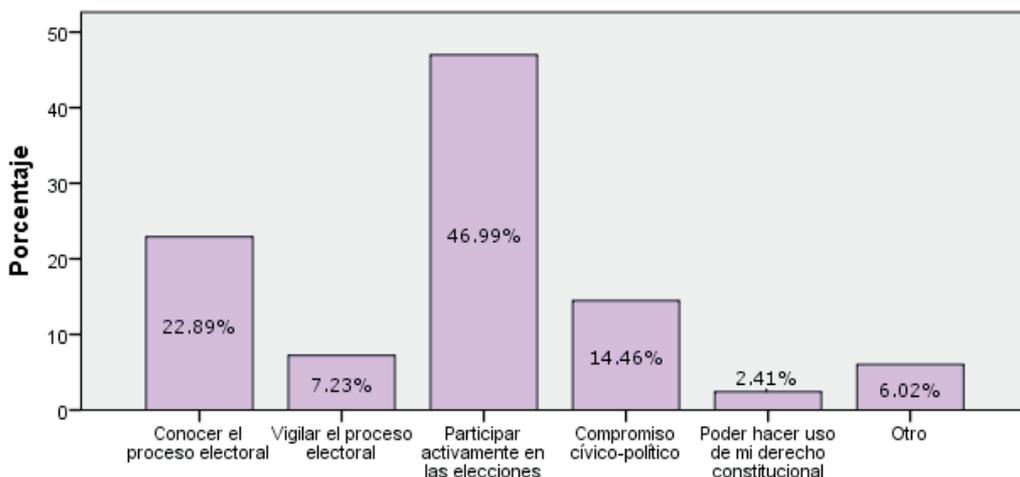


El total de Consejeros Municipales encuestados fue de 46.5%, mientras que las Consejeras representan 35.6%. La mayoría de los CME oscilan entre 35 y 54 años de edad, que representan 50.5% de la población encuestada.

2.2.2.2. Resultados sobresalientes de la encuesta aplicada a CME

2.2.2.2.1. Convocatoria

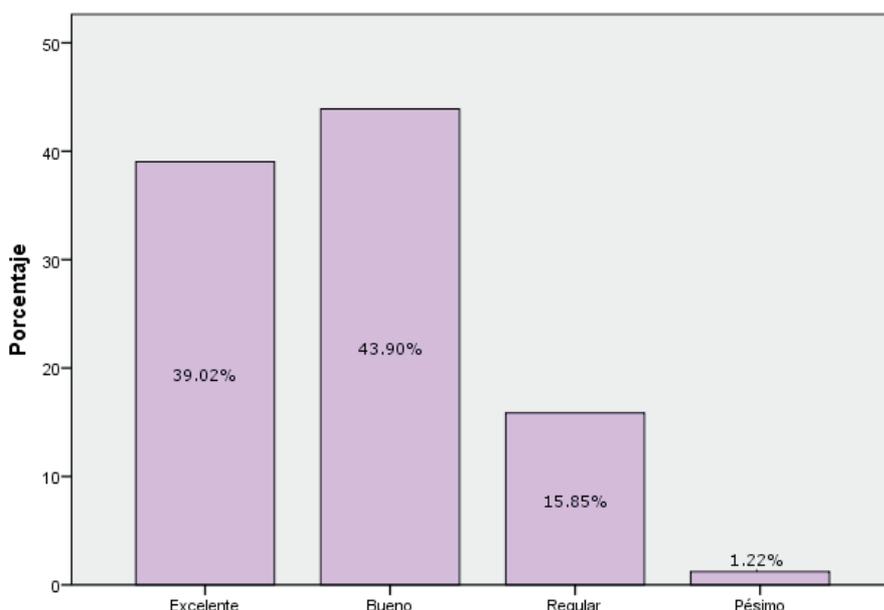
¿Cuál fue su motivo para participar como Consejero Municipal Electoral?



El motivo más común por lo que CME participan en el proceso electoral es el de “Participar activamente en las elecciones” que representa 46.99%, seguido por el de “Conocer el proceso electoral” que representa 22.89% y de “Compromiso cívico-político” con un 14.46%

2.2.2.2.2. Capacitación

¿Cómo calificaría el proceso de capacitación que recibió para ser Consejero Municipal Electoral?



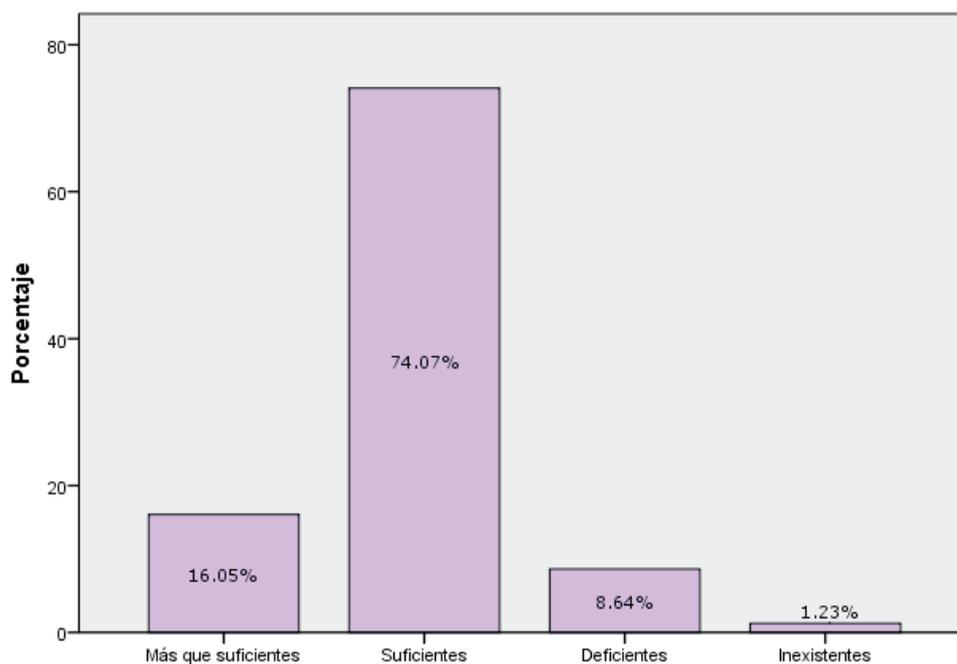
La mayor parte de CME tienen comentarios positivos acerca de la capacitación que les impartió la Comisión Estatal, ya que 43.90% opina que la capacitación es buena y 39.02% que es excelente, lo cual representa más de 80% de la población encuestada. El 55.42% dijo creer que existe algo de la capacitación que puede mejorarse. En la siguiente tabla se condensan los comentarios recopilados:

Tabla 2: Aspectos a mejorar para capacitación de CME

Comentario	Frecuencia
Hacer la capacitación más profunda	6
Hacer la capacitación más práctica	4
Mejorar coordinación entre INE y CEE	3
Brindar más material	2
Que la capacitación dure más tiempo	2
Tener calendarizada la capacitación desde el inicio	2
Contar con mejores capacitadores	2
Brindar más capacitación a personas sin experiencia previa	2
Mejorar la coordinación entre CEE y la CME	1
Especificar las funciones de cada consejero	1
Contar con espacios adecuados para la capacitación	1
Dar asesoría para el proceso electoral	1

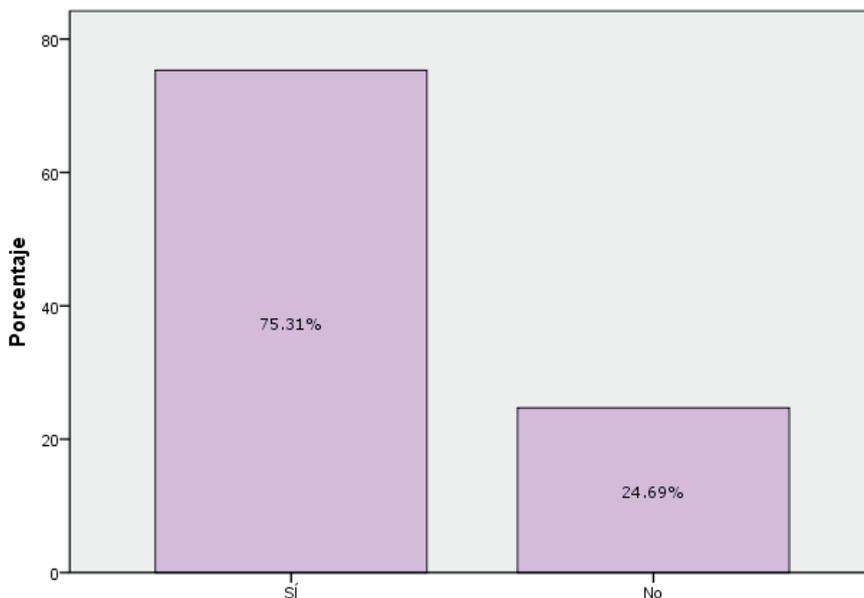
2.2.2.2.3. Organización electoral

¿Cómo considera las atribuciones que le son delegadas como CME para realizar sus funciones?



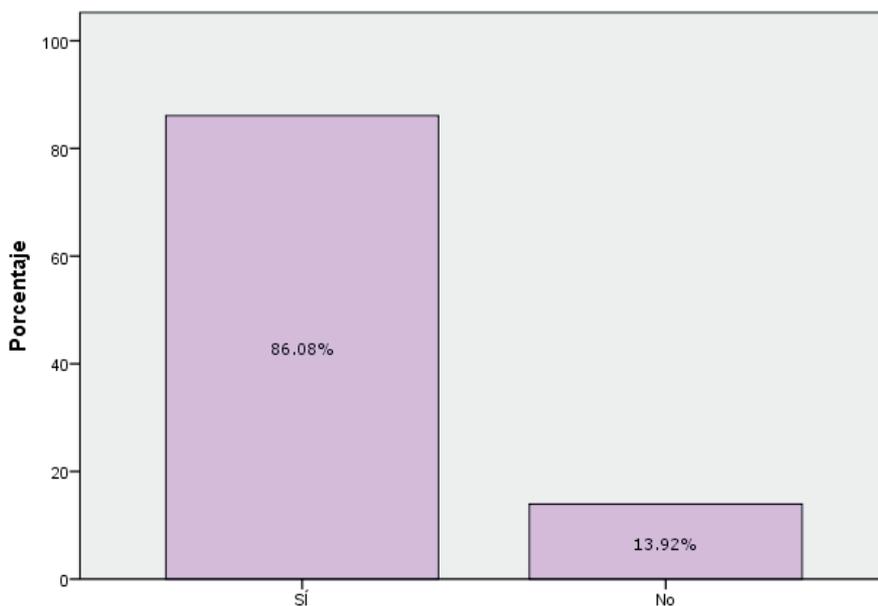
En cuanto a las atribuciones delegadas a CME para realizar sus funciones, 74.07% considera que son suficientes, y 16.05% son más que suficientes.

¿Considera que fue suficiente el presupuesto que se le otorgó a su CME para realizar sus funciones?



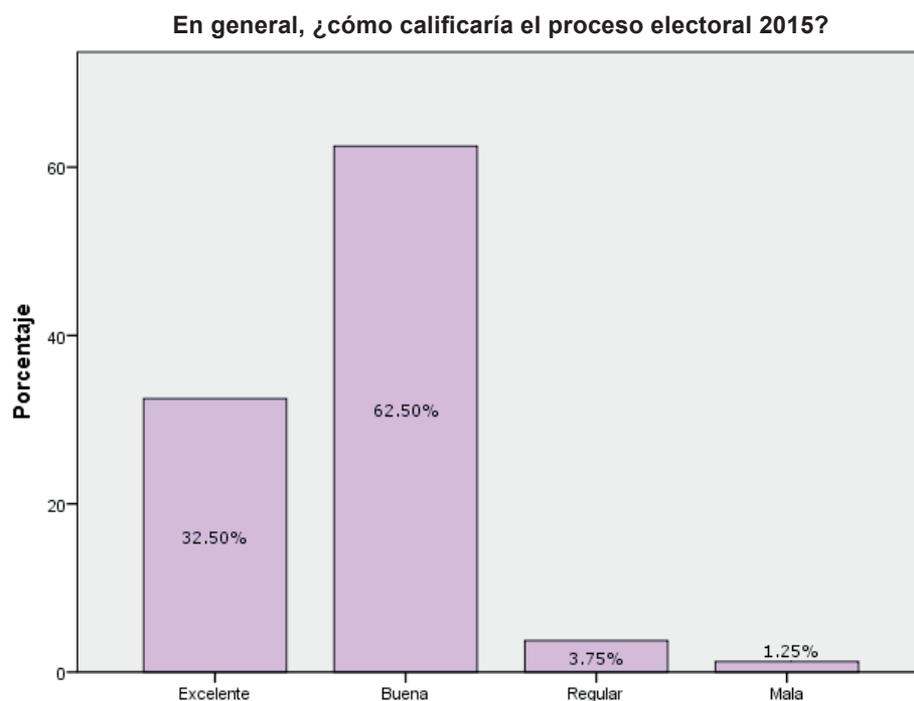
A las CME se les otorga un presupuesto para realizar sus funciones cada proceso electoral, del cual 75.31% considera que sí fue suficiente, mientras que 24.69% opina lo contrario.

¿Cree que contó con el material y herramientas necesarias para realizar sus funciones como CME?



También tienen acceso a materiales y herramientas necesarias para realizar sus funciones como CME. De la población total de CME entrevistados, 86.08% considera que sí contaron con dicho material y 13.92% opina lo contrario.

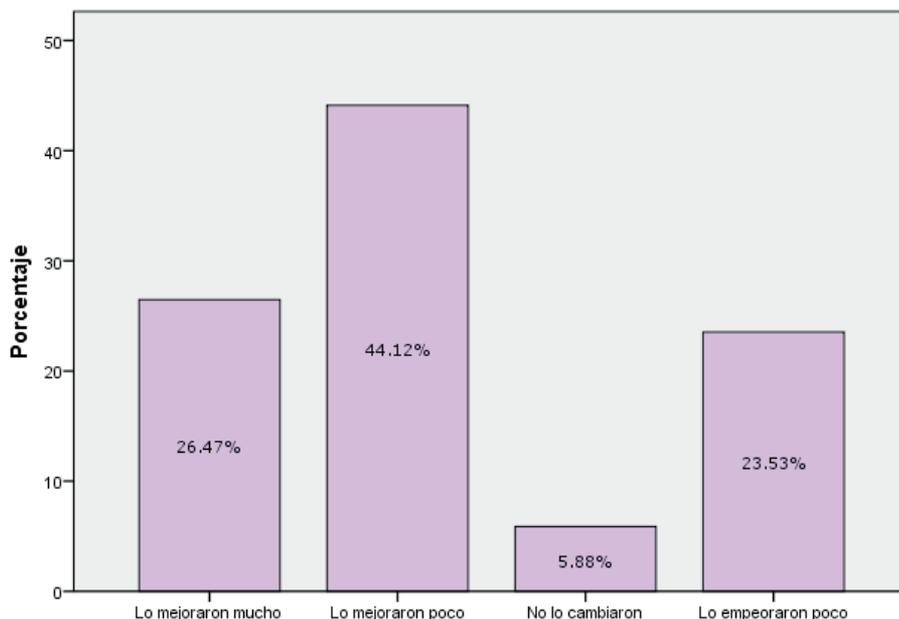
2.2.2.2.4. Jornada electoral



Durante la jornada electoral las CME son encargadas de recibir los paquetes electorales con los votos que se realizaron en las casillas de su municipio. En general, 62.50% considera que estas elecciones fueron buenas y 32.50% considera que fueron excelentes, por lo que más de 90% de la población encuestada tiene comentarios positivos acerca del proceso electoral 2015.

2.2.2.2.5. Reforma electoral

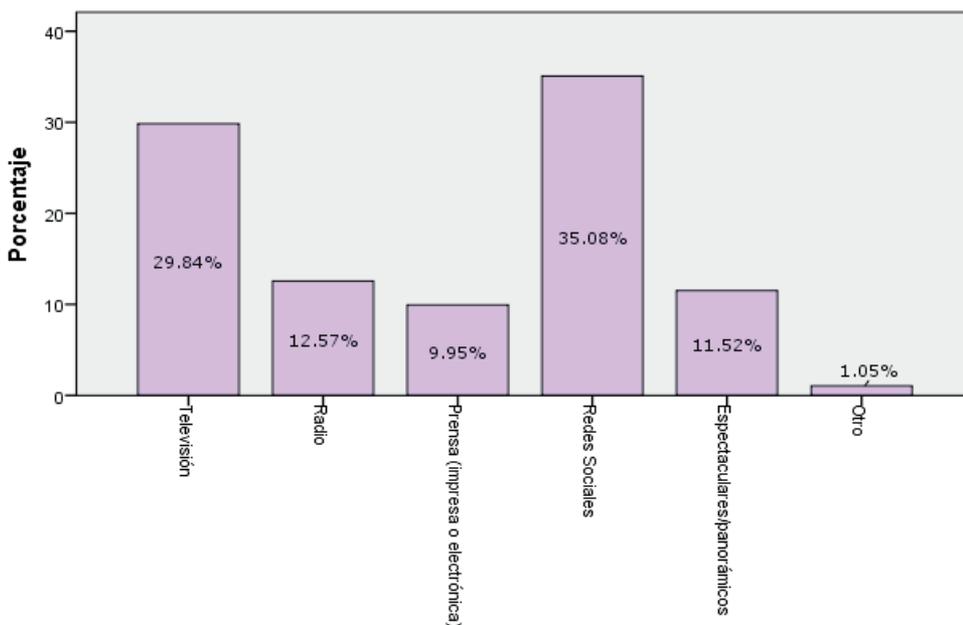
Si su respuesta fue “No”, ¿cómo considera que los cambios promovidos por la reforma electoral 2014 afectaron este proceso electoral?



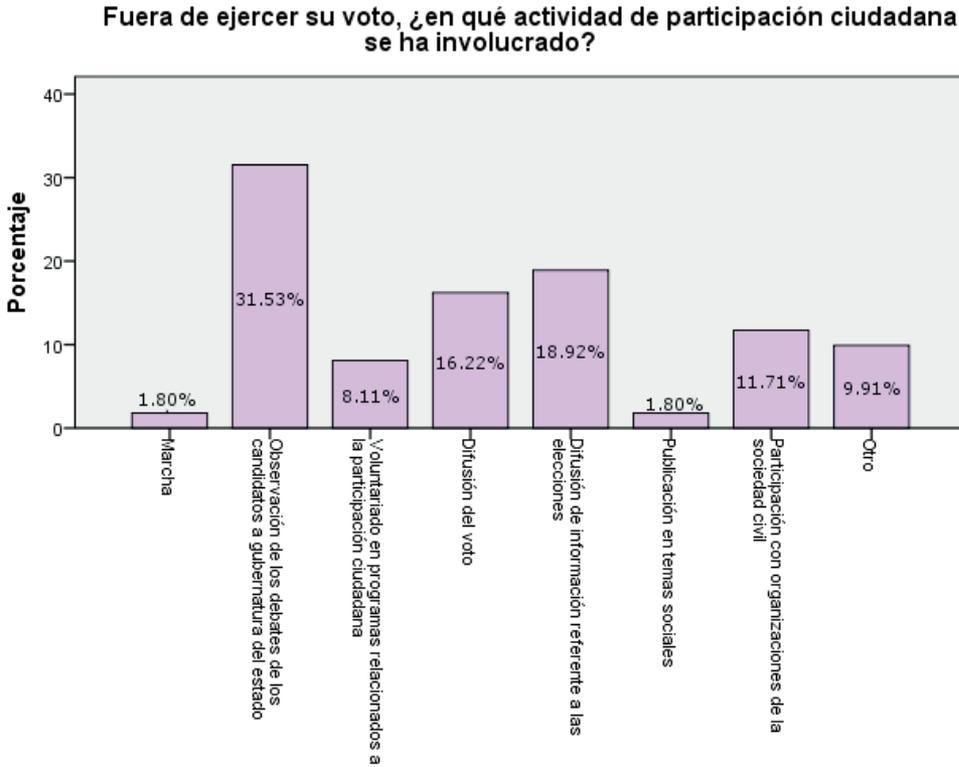
De los CME que habían participado en procesos anteriores, 44.12% considera que los cambios promovidos por la reforma electoral de 2014 mejoraron poco el proceso y 26.47% considera que lo mejoraron mucho, mientras que 23.53% considera que lo empeoraron poco.

2.2.2.2.6. Participación ciudadana

¿Cuál medio de comunicación considera que ayuda a fomentar una mayor participación ciudadana?



Al cuestionársele a CME sobre los medios de comunicación que piensan que ayudan a fomentar una mayor participación ciudadana, la respuesta más popular fue redes sociales, con 35.08% de representación. El segundo medio más mencionado fue televisión, con 29.84%.

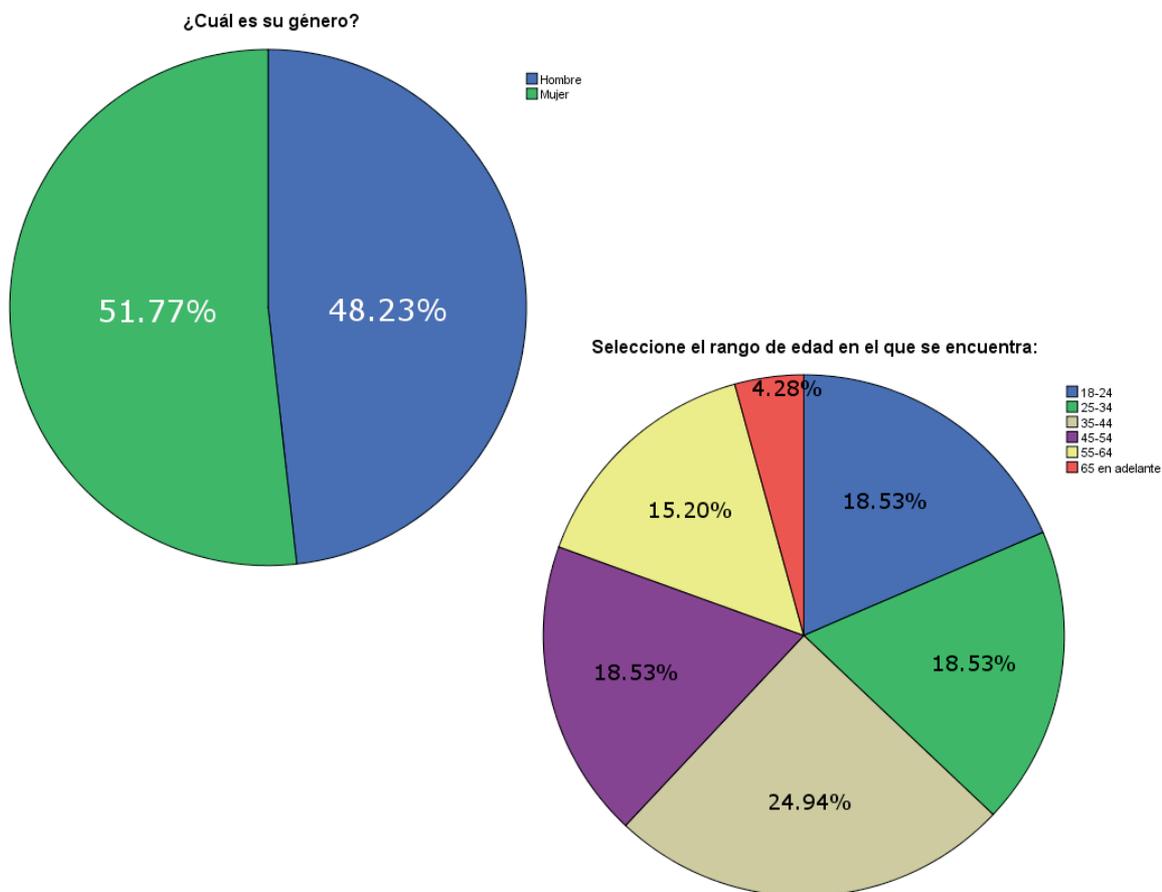


Con la finalidad de promover plataformas que impulsen la participación ciudadana en Nuevo León, se buscó conocer las actividades que más interesan a las personas que participan de manera más directa en el proceso electoral. De la muestra total de CME, 29.08% respondió haberse involucrado en la observación de los debates de candidaturas a la gubernatura del estado. Asimismo, 13.78% dijo haberse involucrado en voluntariado en programas relacionados con la participación ciudadana, y 13% respondió haber participado en la difusión de información referente a las elecciones. Las demás respuestas tuvieron una representación menor a 13% de la muestra total.

2.2.3. Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla

Las encuestas a FMDC se realizaron con la ayuda de ROHEISEN, quienes las aplicaron de manera presencial y telefónica. La muestra fue de 423 personas. A continuación se muestra la nota metodológica de las encuestas aplicadas:

2.2.3.1. Datos demográficos de la encuesta aplicada a FMDC

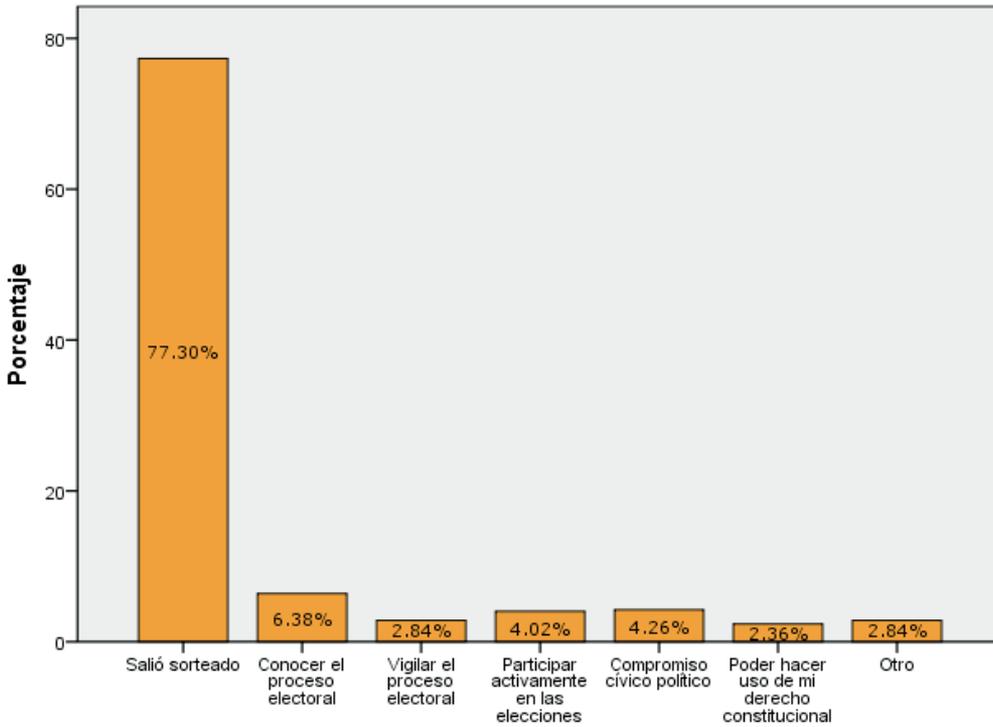


De la muestra encuestada, 51.77% fueron mujeres, mientras que 48.23% fueron hombres. En cuanto a edad, el mayor bloque representado fue el de 35-44 años, es decir, 24.94% de la muestra. Los bloques de 25-34 años y 45-54 años representaron 18.53% del total.

2.2.3.2. Resultados sobresalientes de la encuesta aplicada a FMDC

2.2.3.2.1 Reclutamiento

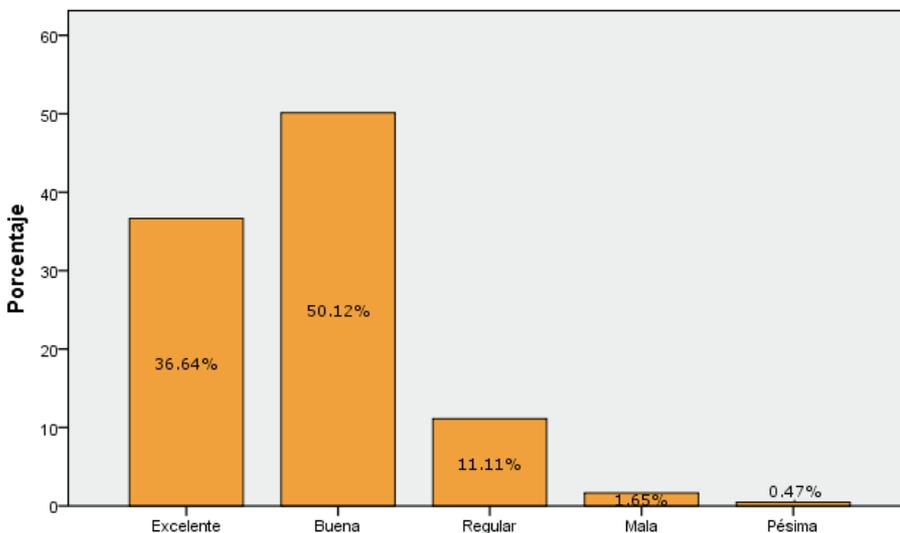
¿Cuál fue su motivo para participar como Funcionario de Casilla?



Es importante saber los motivos para participar en Mesas Directivas de Casilla. 77.3% respondió que su motivo para participar fue simplemente que salió sorteado, mientras que 6.38% colaboró para conocer el proceso electoral y 4.26% lo hizo por compromiso cívico político.

2.2.3.2.2. Capacitación

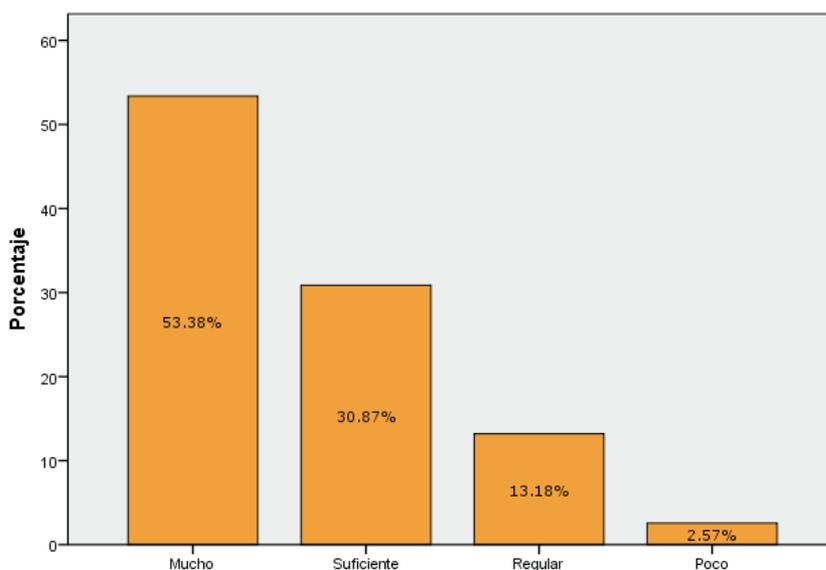
En lo general, ¿cómo calificaría la capacitación que se le otorgó para ser Funcionario de casilla?



Al preguntarle a FMDC cómo calificaría la capacitación que se les dio, los resultados fueron favorables: 50.12% calificó la capacitación como buena, mientras que 36.64% la consideró excelente. Tan solo 1.65% la calificó como mala, y 0.47% como pésima. Igualmente, al preguntarles si consideraban que la capacitación recibida había sido suficiente para ejercer su labor el día de las elecciones, 74.23% respondió que sí, mientras que 25.77% respondió que no.

Del total de la muestra de FMDC encuestada, 34.75% dijo que existía algún aspecto de la capacitación que mejoraría. De estos, se extrajeron 150 comentarios para ser analizados, dichos comentarios son mostrados a continuación:

¿Qué tan útil considera que fue el simulacro para conocer de forma adecuada las actividades a realizar como funcionario de casilla el día de las elecciones?

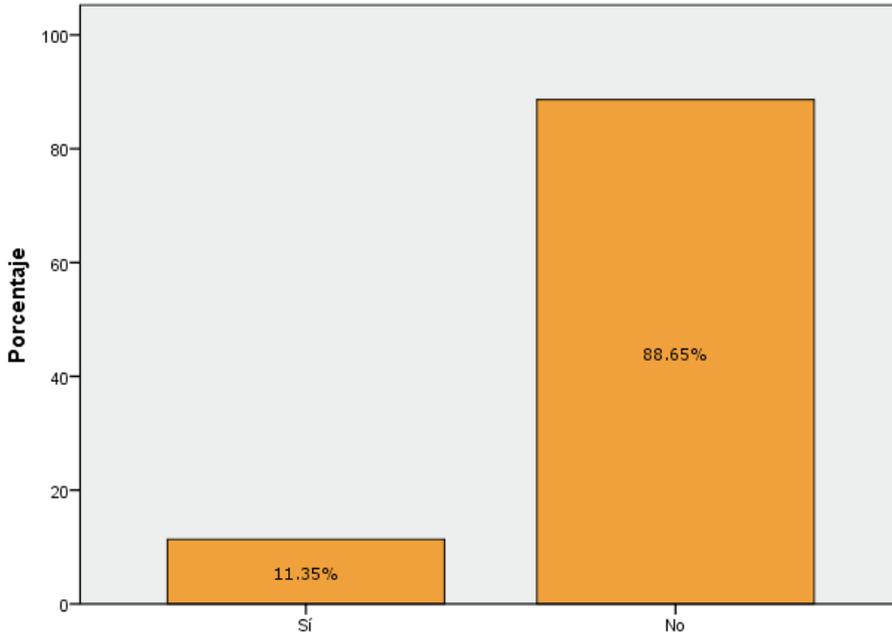


El 84.25% consideró que el simulacro fue muy o suficientemente útil para conocer de forma adecuada las actividades a realizar como FMDC el día de las elecciones, mientras que 2.57% pensó que fue poco útil.

Tabla 3: Aspectos a mejorar para capacitación de FMDC

Comentario	Frecuencia
Personal mejor capacitado	13
Capacitación más extensa	10
Mayor profundidad en los temas	
Más capacitación práctica	6
Más incentivos para participar	3
Mejor organización en la capacitación	2
Más explicación en el uso de materiales	2
Que la capacitación sea grupal	1

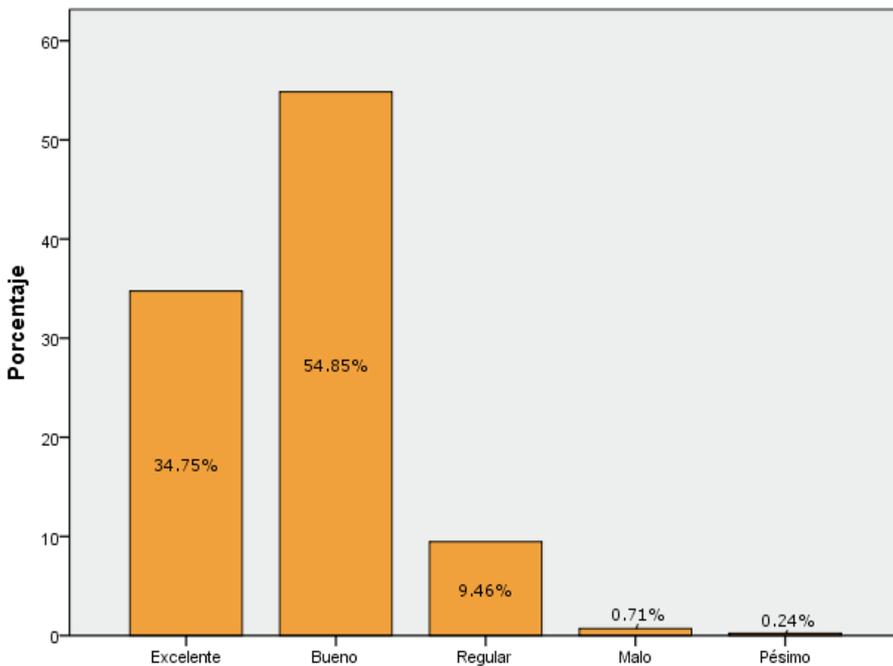
¿Algún partido intentó reclutarlo después de su capacitación como FMDC para participar como Representante de Partido Político durante la jornada?



Algunos partidos políticos han optado por reclutar a FMDC capacitados para la jornada electoral. Esto resulta problemático pues contratan a personas a las que ya se había invertido tiempo en capacitar, y dejan al CAE con la labor de conseguir a alguien más. Sin embargo, 88.65% afirmó no haber sido requerido para ser representante de partido.

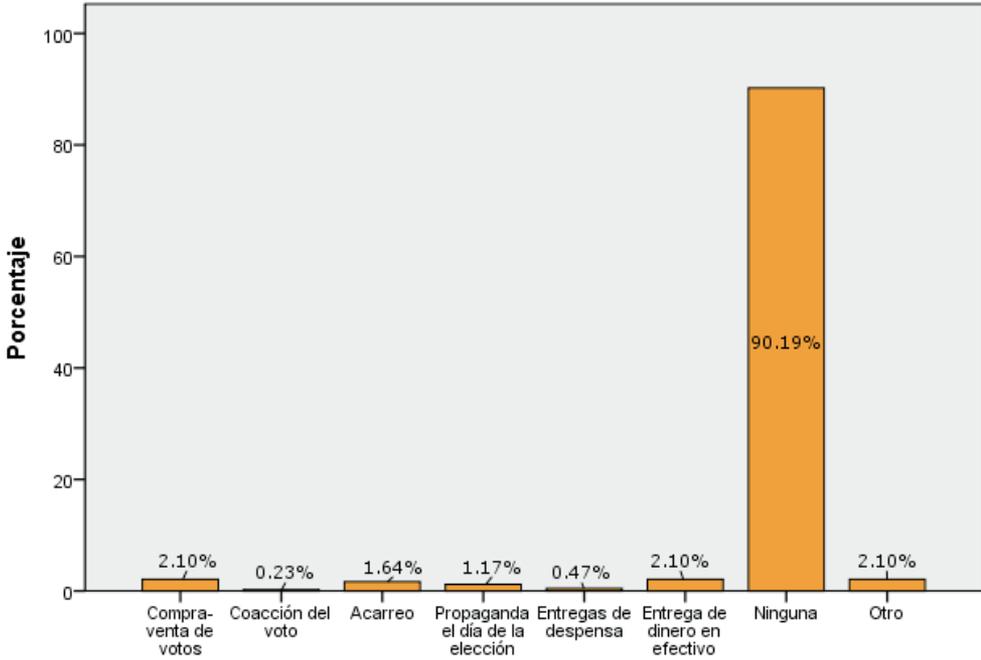
2.2.3.2.3. Jornada electoral

En lo general, ¿cómo calificaría el desarrollo de las elecciones?



Al preguntarles cómo calificarían el desarrollo de las elecciones, 89.6% lo calificó de manera satisfactoria, mientras solo 0.9% lo calificó de manera negativa.

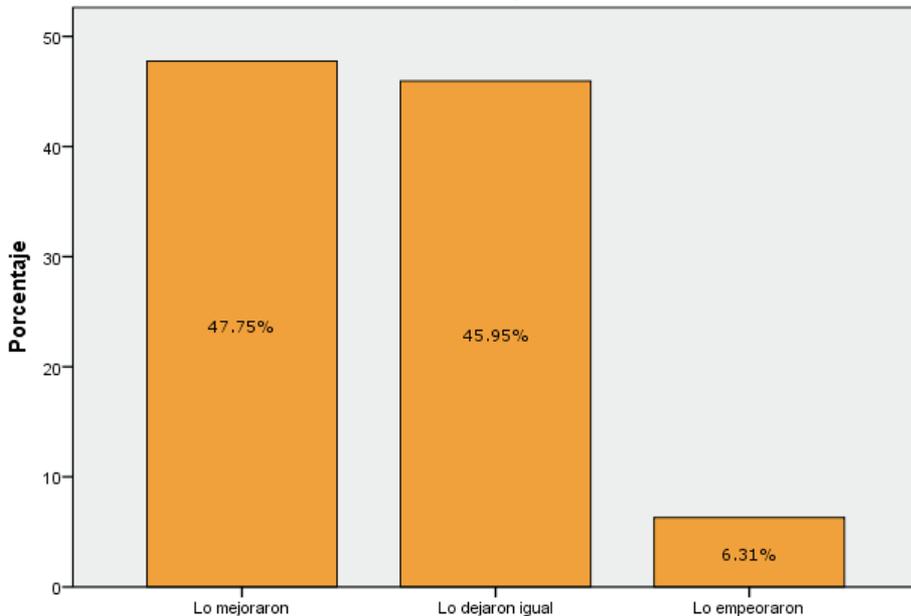
Sin especificar candidato, partido o coalición, ¿recuerda haber visto o escuchado alguna de las siguientes actividades antidemocráticas dentro y/o fuera de la casilla?



Las actividades antidemocráticas durante la jornada electoral por parte de partidos políticos, candidatas y candidatos o coaliciones, pueden afectar gravemente la credibilidad de todo el proceso electoral. Un 90.19% dijo no haber visto ninguna actividad antidemocrática. Las actividades más representadas fueron entrega de dinero en efectivo y compraventa de votos, ambas con 2.10% de la muestra total.

2.2.3.2.4. Reforma electoral (Modelo de Casilla Única)

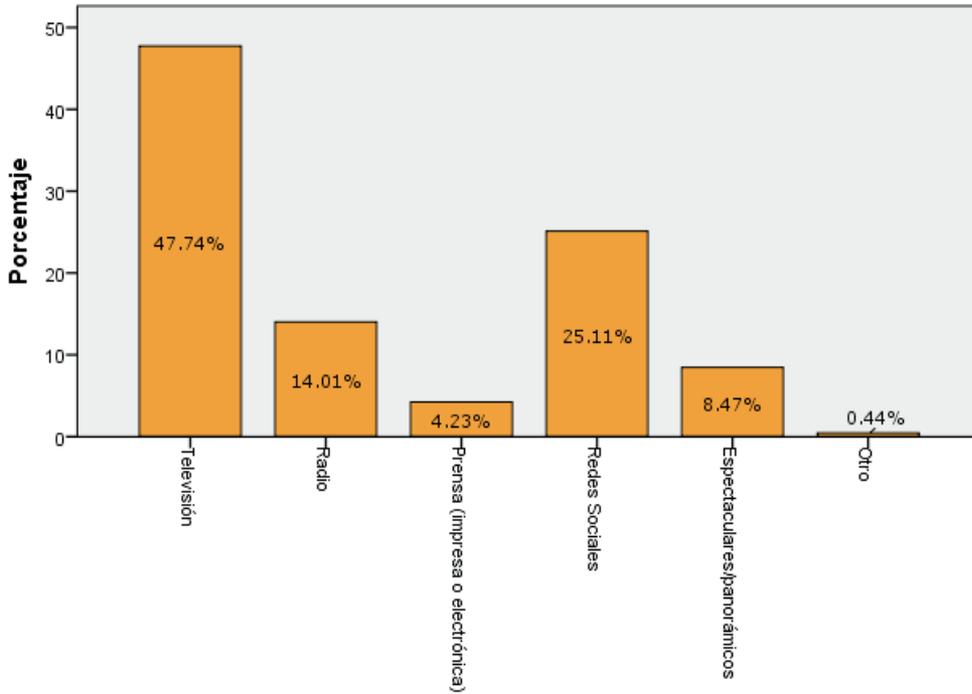
¿Cómo considera que los cambios promovidos por la reforma electoral 2014 afectaron este proceso electoral?



De 26.2% de quienes habían participado antes como FMDC, 47.75% dijeron que la reforma electoral mejoró el proceso, mientras solo 6.31% pensó que se empeoró el proceso.

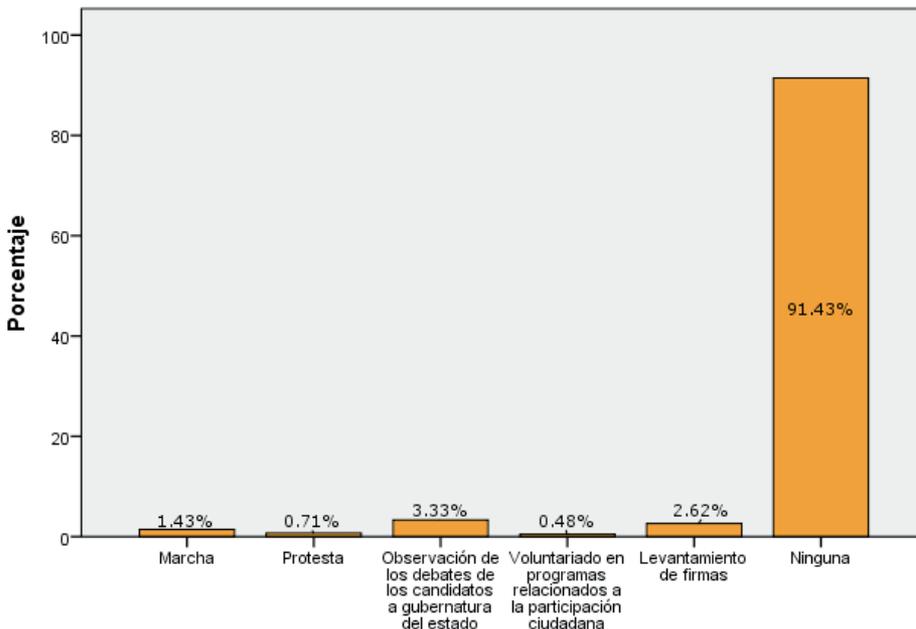
2.2.3.2.5. Participación ciudadana

¿Cuál medio de comunicación considera que ayuda a fomentar una mayor participación ciudadana?



Al cuestionársele FMDC sobre los medios de comunicación que piensan que ayudan a fomentar una mayor participación ciudadana, la respuesta más popular fue televisión, con 47.74%. La respuesta de redes sociales ocupó 25.11% de la muestra total.

Fuera de ejercer su voto, ¿en qué otra actividad de participación ciudadana se ha involucrado?

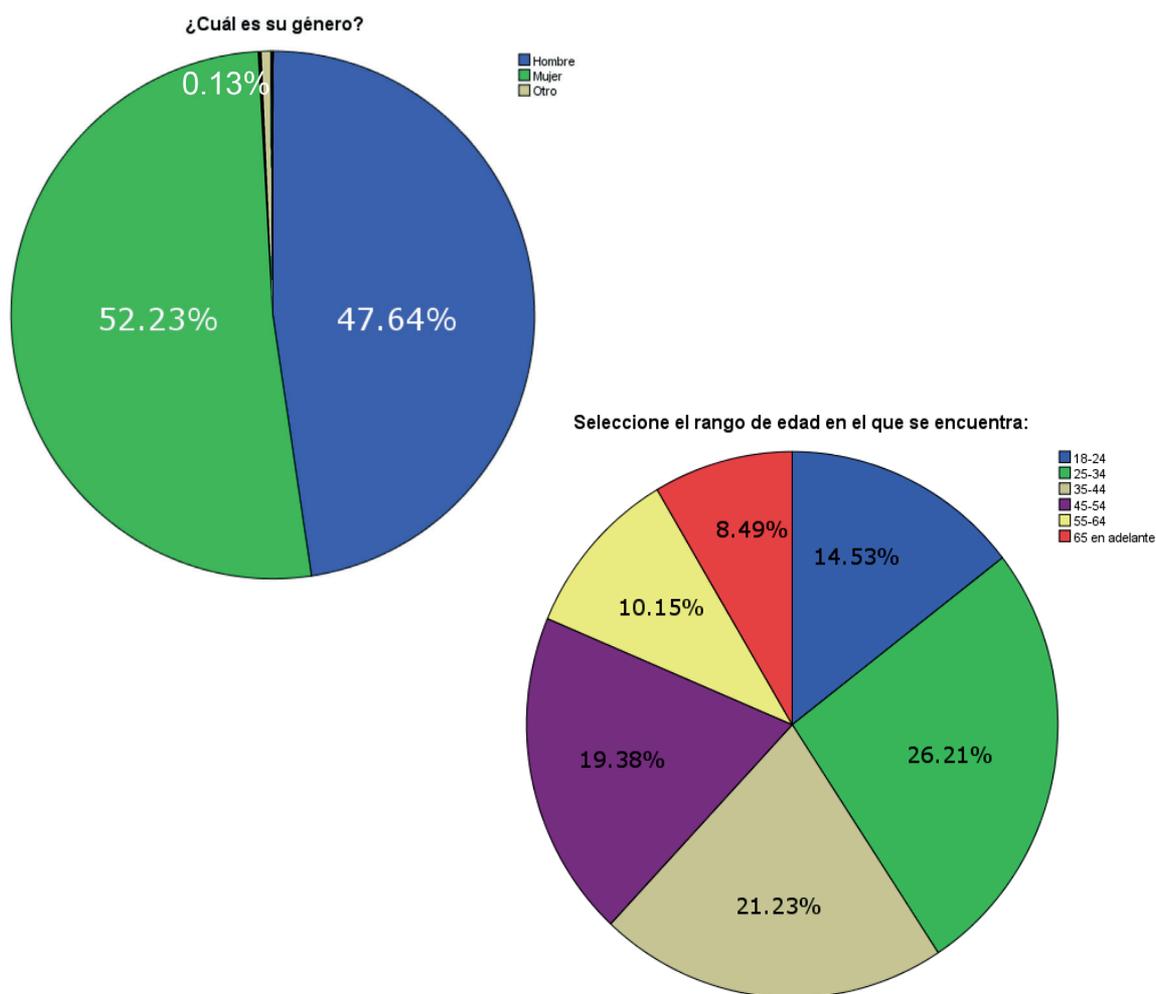


Con la finalidad de promover plataformas que impulsen la participación ciudadana en Nuevo León, se buscó conocer las actividades que más interesan a las personas que participan de manera más directa en el proceso electoral. De la muestra total de FMDC, 91.43% dijo no involucrarse en ninguna actividad de participación ciudadana.

2.2.4. Electorado

Se encuestó en total a 1500 personas. Las encuestas las aplicó ROHEISEN en la zona metropolitana y las CME en la zona rural.

2.2.4.1. Datos demográficos de la encuesta aplicada al electorado

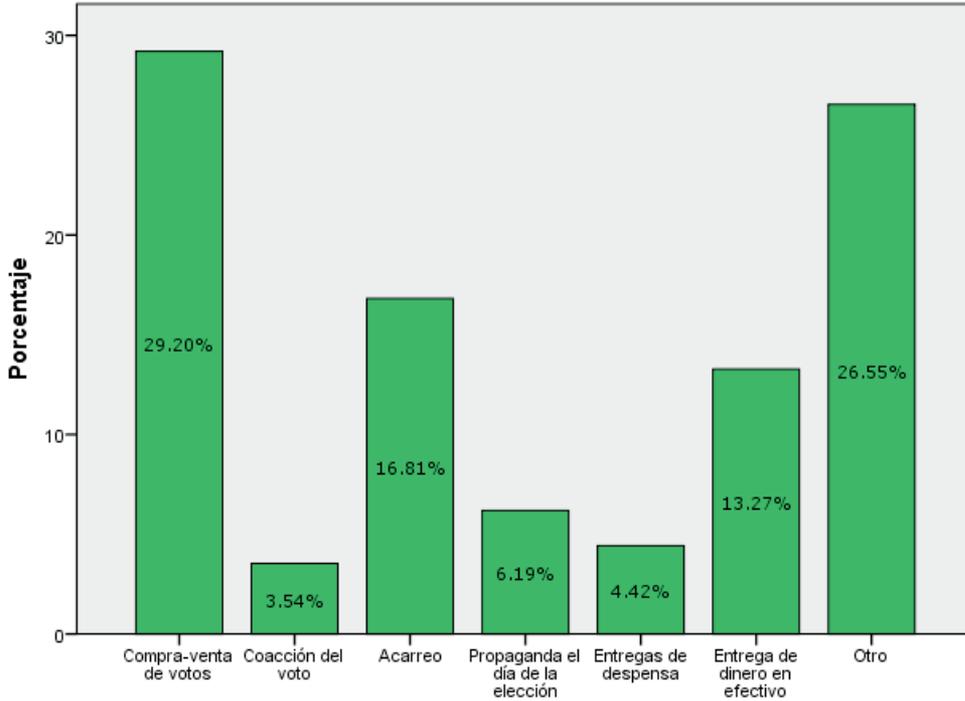


De la encuesta aplicada a quienes participaron en este proceso electoral como votantes, 47.64% se identifica como hombre, 52.23% como mujer y 0.13% como otro género. De dicha población 26.2% se encuentra en un rango de edad entre los 25-34 años y 21.2% entre los 35-44.

2.2.4.2. Resultados sobresalientes de la encuesta aplicada al electorado

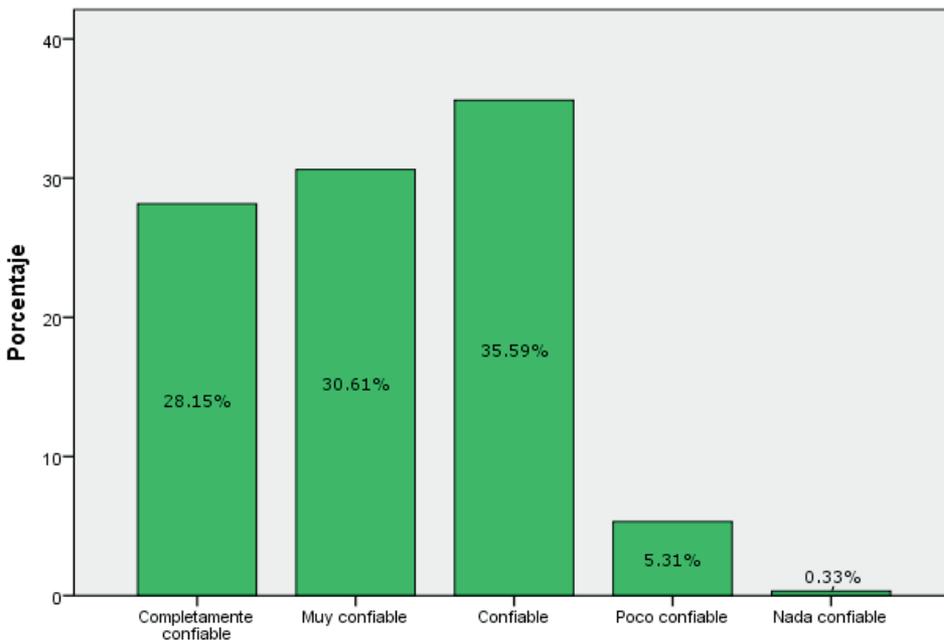
2.2.4.2.1. Jornada electoral

¿Qué actividades antidemocráticas observó durante la jornada electoral?

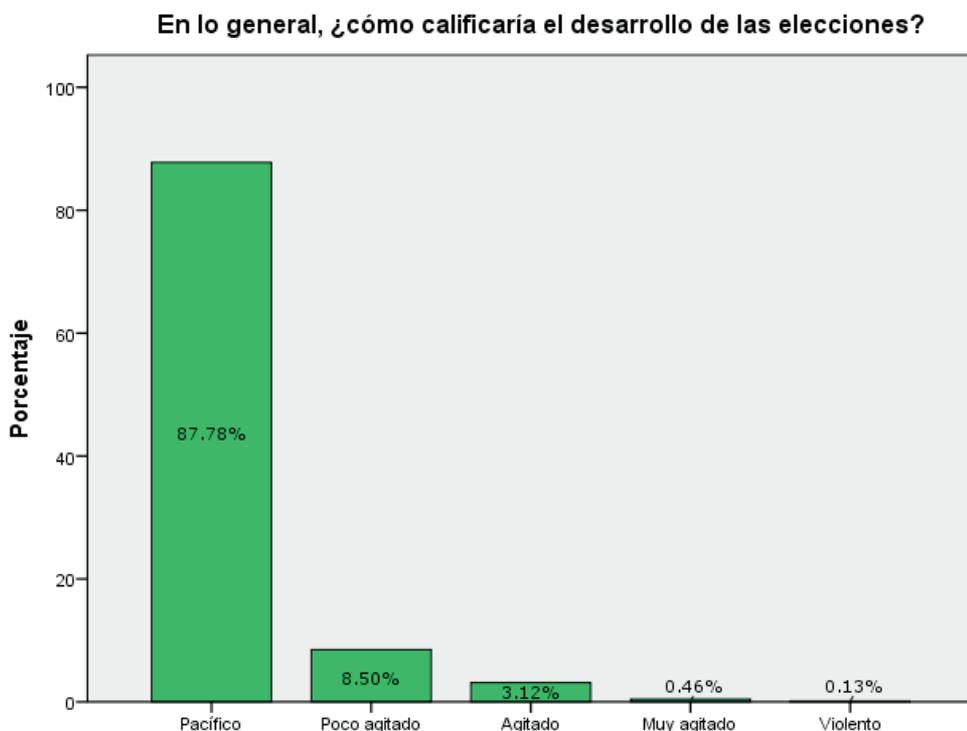


El electorado está expuesto a actividades antidemocráticas. De la totalidad de la muestra, 29.20% aseguró haber visto u oído de compraventa de votos durante el proceso electoral, mientras que 16.81% dijo haber presenciado acarreo de votantes.

¿Qué tan confiable considera la CEE como autoridad para organizar los procesos electorales de Nuevo León?



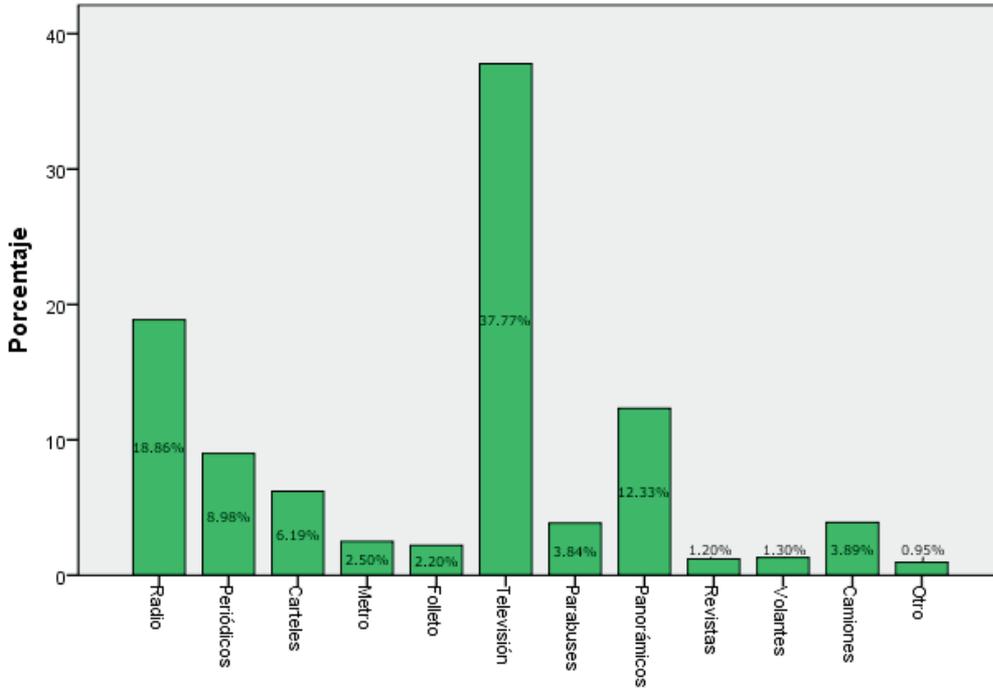
Al preguntar al electorado su confianza en la CEE como autoridad para organizar los procesos electorales de Nuevo León, 35.59% respondió que es confiable, seguido de 30.61% que considera que es muy confiable y 28.15% que considera que son completamente confiables, lo cual representa una mayoría de opiniones positivas con respecto a la confianza en dicha institución electoral.



Una mayoría bastante representativa de 87.78% considera que estas elecciones se realizaron de manera pacífica, 8.50% que considera que fueron poco agitadas.

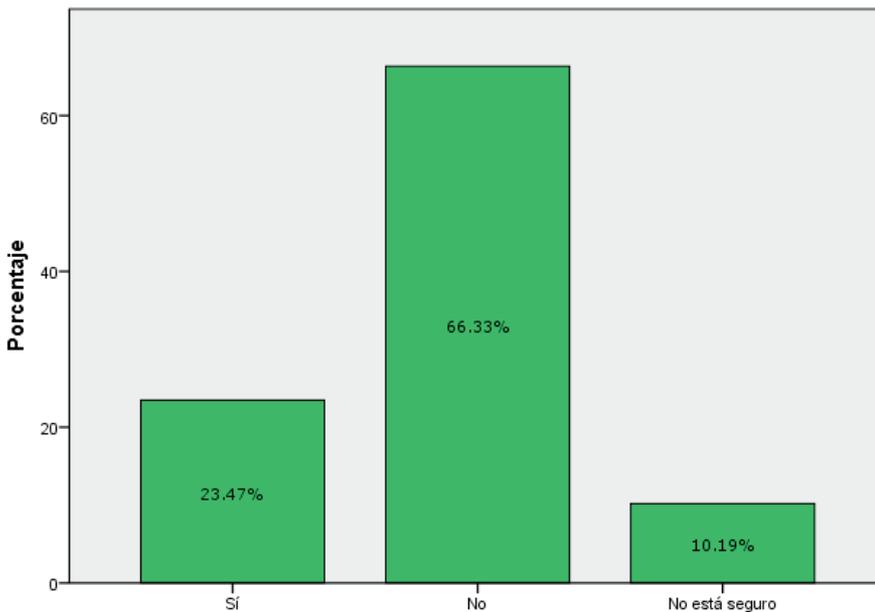
2.2.4.2.2. Comunicación social

¿En cuál de los siguientes medios observó información referente a la CEE?



La Comisión Estatal Electoral también tiene la responsabilidad de comunicar a la ciudadanía acerca de los procesos electorales para que el electorado acuda a votar. Al preguntar si recordaba haber visto o escuchado algún anuncio publicitario de la CEE, 55.9% respondió que sí, mientras que 43.4% respondió que no, lo cual indica que aún falta dar más alcance a los anuncios publicitarios por parte de la CEE. De este 55.9% que respondió que sí, 37.77% dijo haber visto información referente a la CEE en televisión, 18.86% dijo haber escuchado sobre el organismo público en la radio, y 12.33% dijo haber visto panorámicos.

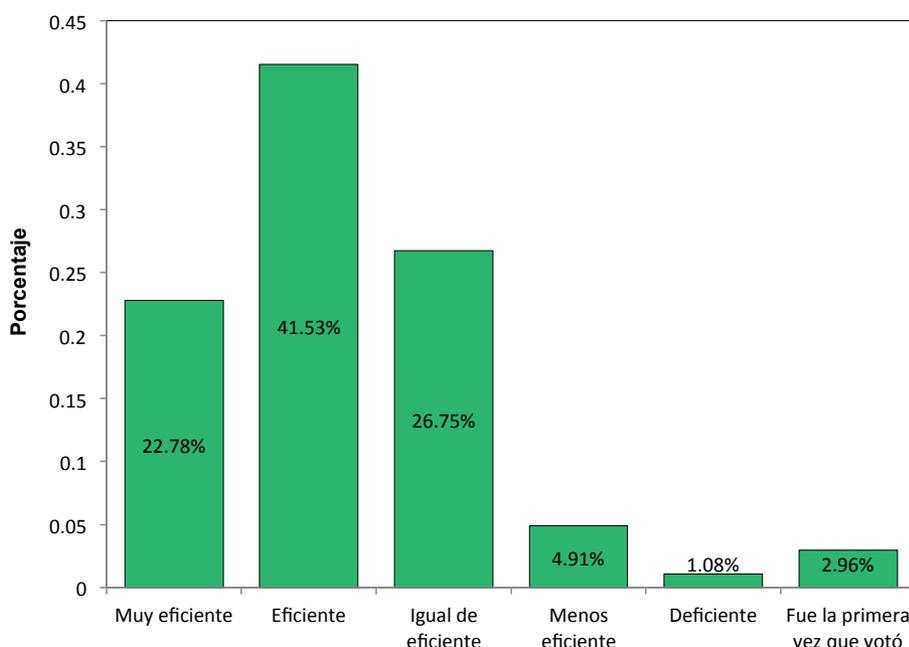
¿Conoce la diferencia entre la Comisión Estatal Electoral y el Instituto Nacional Electoral?



La Comisión Estatal Electoral y el Instituto Nacional Electoral son instituciones diferentes que tienen el mismo propósito, el realizar las elecciones y fungir como medio para realizar el ejercicio de la democracia. Al preguntar al electorado si conocían la diferencia entre ambas instituciones, 66.33% contestó que no, y 23.47% contestó que sí, por lo que se puede inferir que hace falta informar a la sociedad acerca de las instituciones electorales de nuestro país.

2.4.2.3. Modelo de Casilla Única

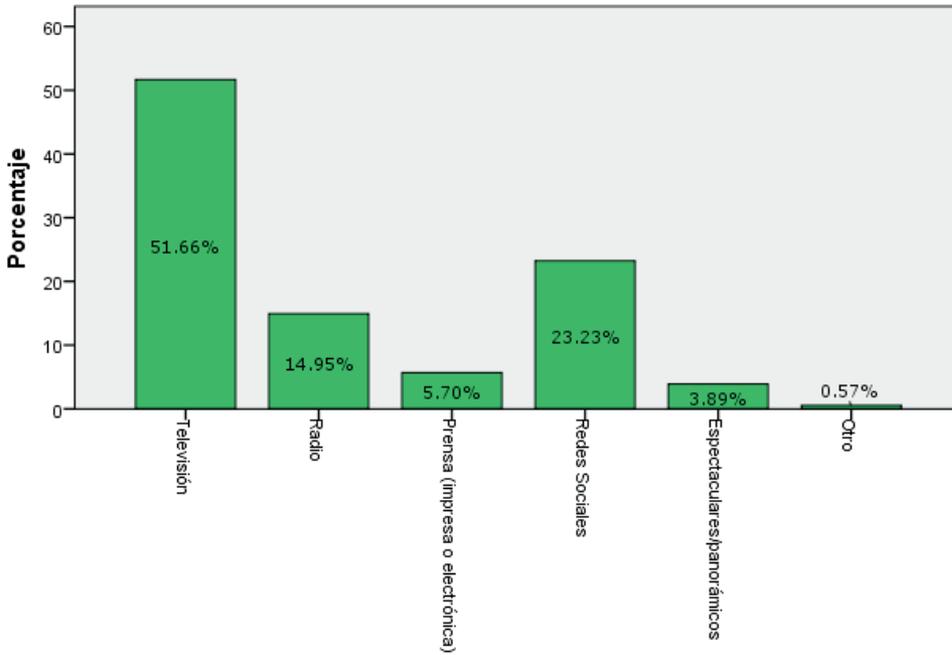
De acuerdo a experiencias pasadas, ¿cómo le pareció la logística del modelo de casilla única en el momento de votar?



Uno de los principales cambios que se efectuó con la reforma electoral y que afecta directamente al electorado es la implementación de la Casilla Única, que consiste en unificar las casillas locales con las federales. De dicho modelo, 41.53% considera que es eficiente, 26.75% lo juzga igual de eficiente, y 22.78% muy eficiente.

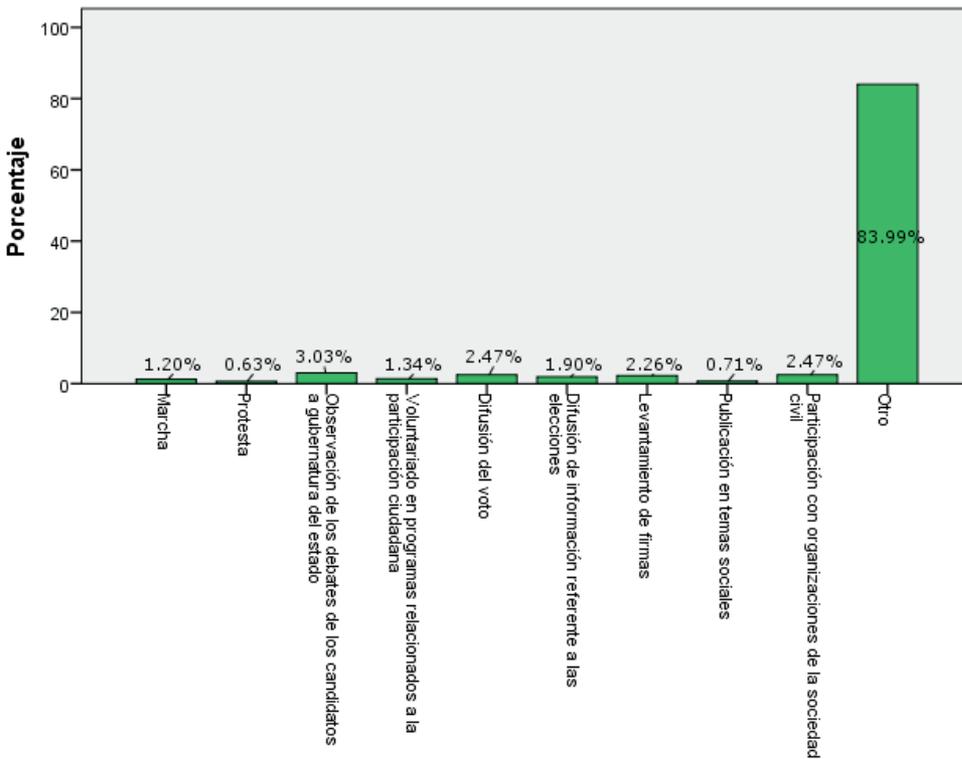
2.2.4.2.4. Participación ciudadana

¿Cuál medio de comunicación considera que ayuda a fomentar una mayor participación ciudadana?



Al cuestionársele al electorado sobre los medios de comunicación que piensan que ayudan a fomentar una mayor participación ciudadana, la respuesta más popular fue televisión con 51.66%, seguida por redes sociales con 23.23%.

Fuera de ejercer su voto, ¿en qué actividad de participación ciudadana se ha involucrado?



Con la finalidad de promover plataformas que impulsen la participación ciudadana en Nuevo León, se buscó conocer las actividades que más interesan a las personas que participan de manera más directa en el proceso electoral. Sin embargo, de la muestra total del electorado, no hubo ningún consenso de actividades de participación ciudadana que realizaran, pues estas fueron demasiado variadas.

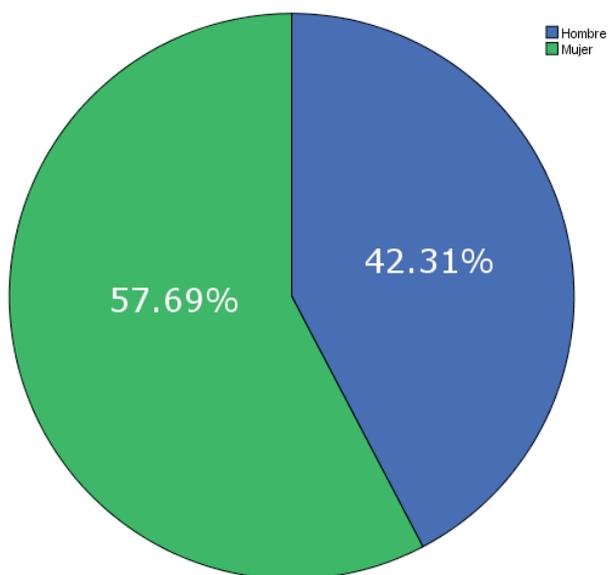
2.2.5. Observadores Electorales

Las encuestas a OE se realizaron electrónicamente por medio de Question Pro, y se enviaron por correo electrónico a una muestra aleatoria generada por ROHEISEN. La muestra total fue de 56 personas.

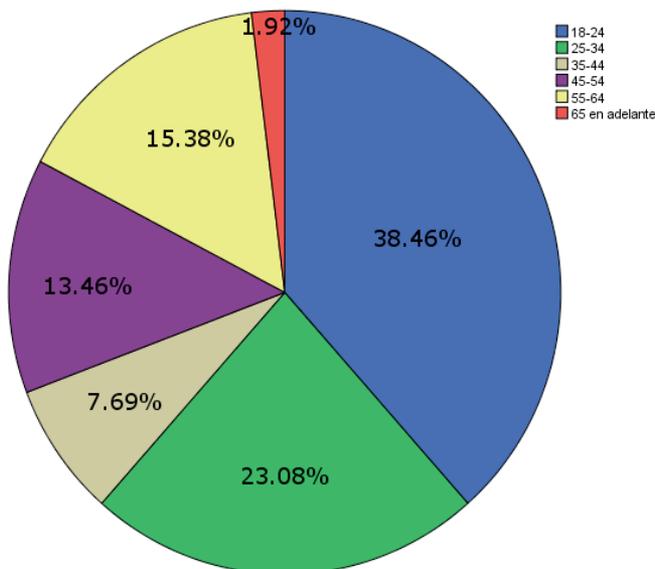
Nota: En algunas preguntas se presentaron datos perdidos (máximo cinco). Esto, sin embargo, no afecta la proporcionalidad de los porcentajes mencionados a continuación.

2.2.5.1. Datos demográficos de la encuesta aplicada a OE

¿Cuál es su género?



Seleccione el rango de edad en el que se encuentra:

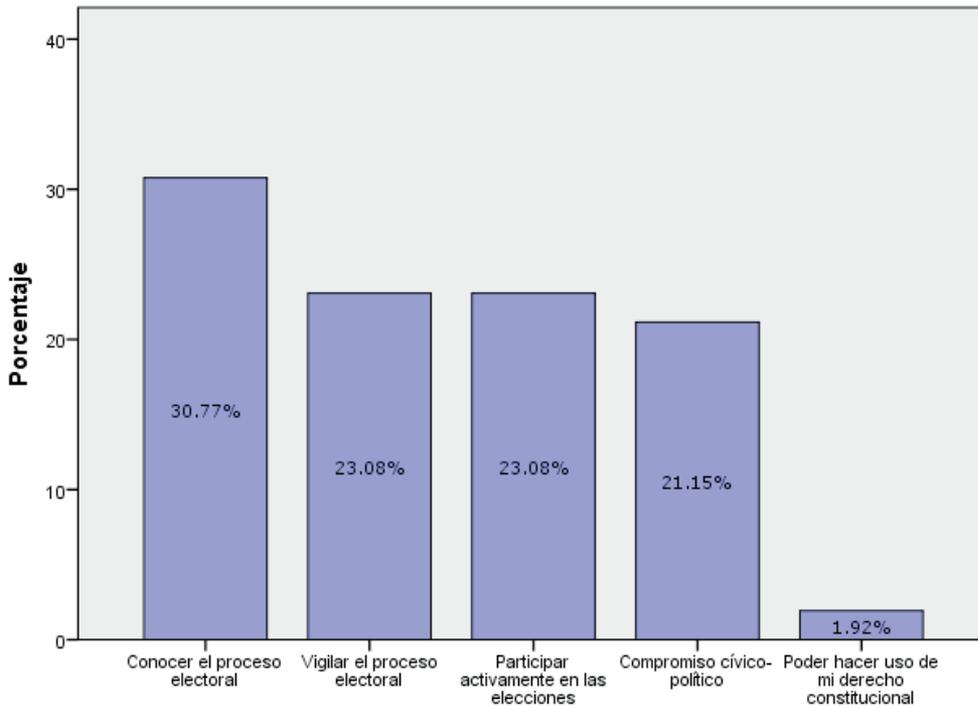


De la muestra total, 53.6% fueron mujeres y 39.3% fueron hombres. El segmento de edad más representado fue el de 18-24 años, con 35.7% de la muestra. El segundo segmento de edad con más representación fue el de 25-34 años, con 21.4%.

2.2.5.2. Resultados sobresalientes de la encuesta a OE

2.2.5.2.1. Convocatoria

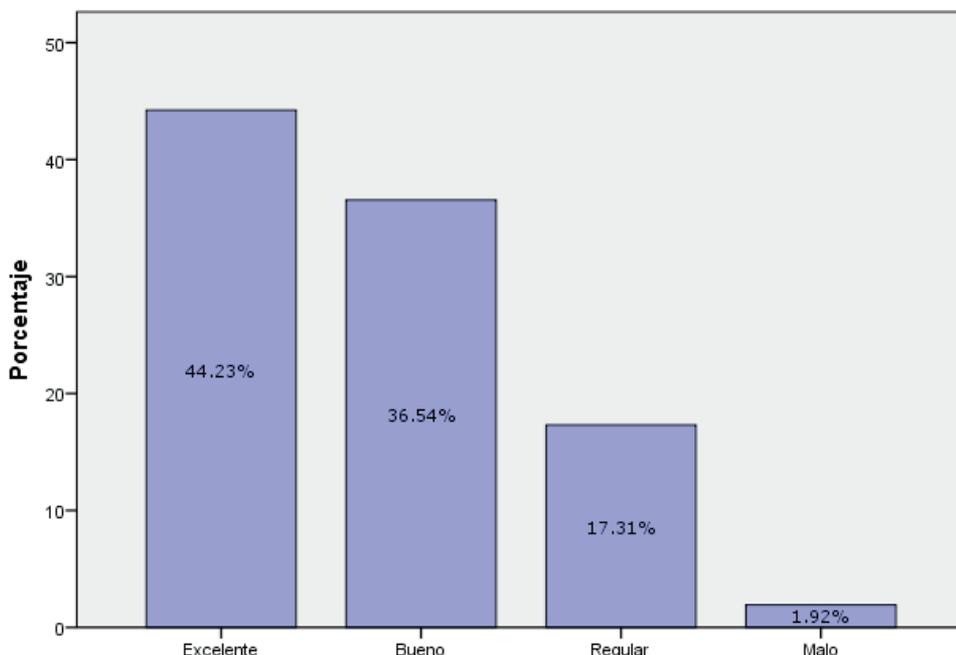
¿Cuál fue su motivo para participar como Observador Electoral?



La observación electoral es un trabajo voluntario. Por lo tanto, es importante conocer las razones que motivan la participación: sea el deber cívico o conseguir un empleo temporal. Un 30.77% de la muestra total respondió que su motivo para participar fue conocer el proceso electoral. Vigilar el proceso y participar en las elecciones fueron opciones que tuvieron una representación de 23.08% de la muestra, cada una.

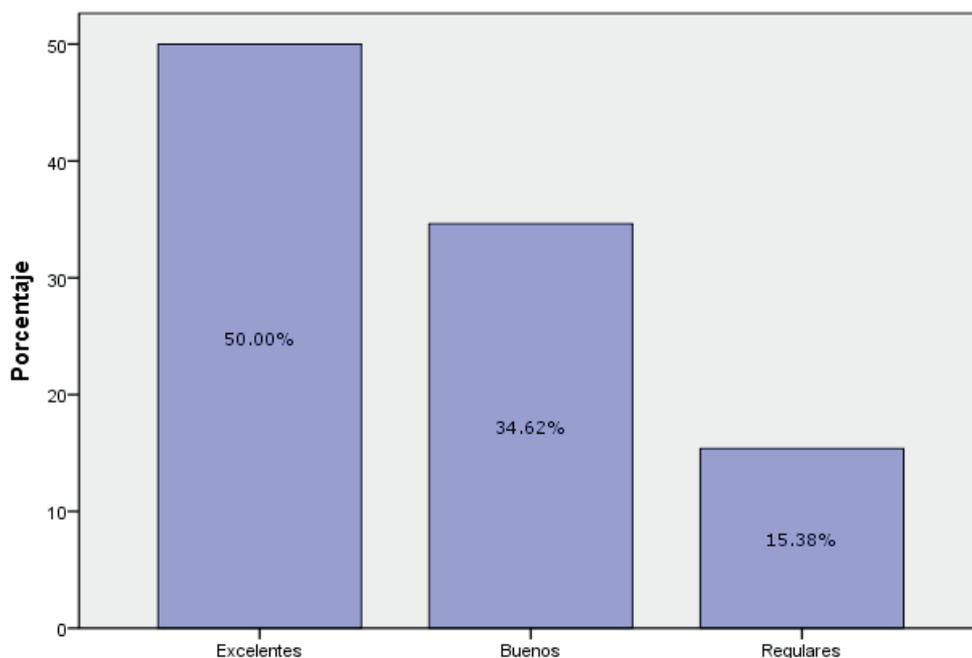
2.2.5.2.2. Capacitación

¿Usted cómo calificaría el proceso de capacitación que se le otorgó para ser Observador Electoral?



Al igual que las demás figuras que participan en el proceso electoral, las y los OE reciben capacitación ya sea por parte del INE o de la CEE. Del total de la muestra, 80.77% pensó que la capacitación fue buena o excelente, y tan solo 1.92% la consideró mala; cabe mencionar que nadie la consideró pésima. Igualmente, 92.31% creyó que la preparación que se le dio como OE fue suficiente para cumplir con sus funciones el día de las elecciones, mientras 7.69% consideró que no fue suficiente.

¿Cómo calificaría los manuales y los materiales de apoyo otorgados para la capacitación?



En cuanto a los manuales y materiales que le fueron otorgados durante la capacitación, 84.62% los consideró buenos o excelentes, 15.38% los calificó malos, y nadie malos o pésimos.

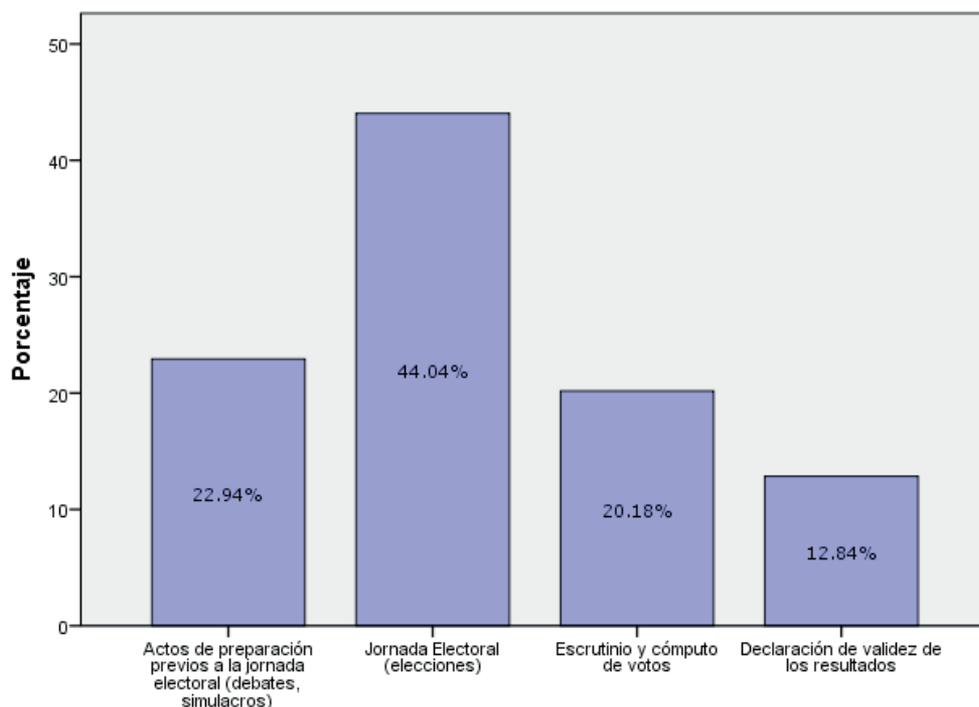
Del total de la muestra, 46.15% pensó que había algún aspecto de la capacitación que podía mejorarse. Los comentarios de estas personas se presentan a continuación:

Tabla 4: Aspectos a mejorar para capacitación de CME

Comentario	Frecuencia
Hacer la capacitación más dinámica	6
Hacer la capacitación más extensa	5
Aplicar distintas técnicas de capacitación de acuerdo a edad y habilidades	1
Compartir casos de OE anteriores	1
Hacer un examen después de la capacitación	1
Evaluar el grado de estudios de los participantes	1
Dar más a conocer la ley	1
Que sean varias sesiones de capacitación	1

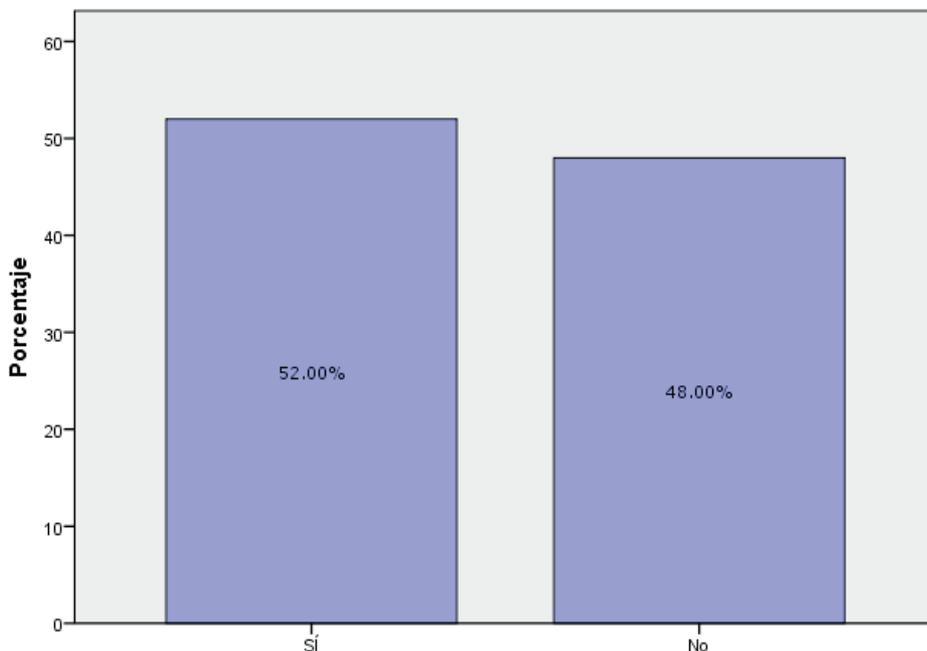
2.2.5.2.3. Proceso electoral

¿Qué etapas del proceso electoral observó?



Al preguntarle a los OE qué etapas del proceso electoral 2015 observaron, la mayoría, es decir 44.04%, solo asistió a la jornada electoral. Un 22.94% asistió a actos de preparación previos a la jornada, como debates o simulacros, 20.18% presenció el escrutinio y cómputo de votos, y 12% observó la declaración de validez de los resultados.

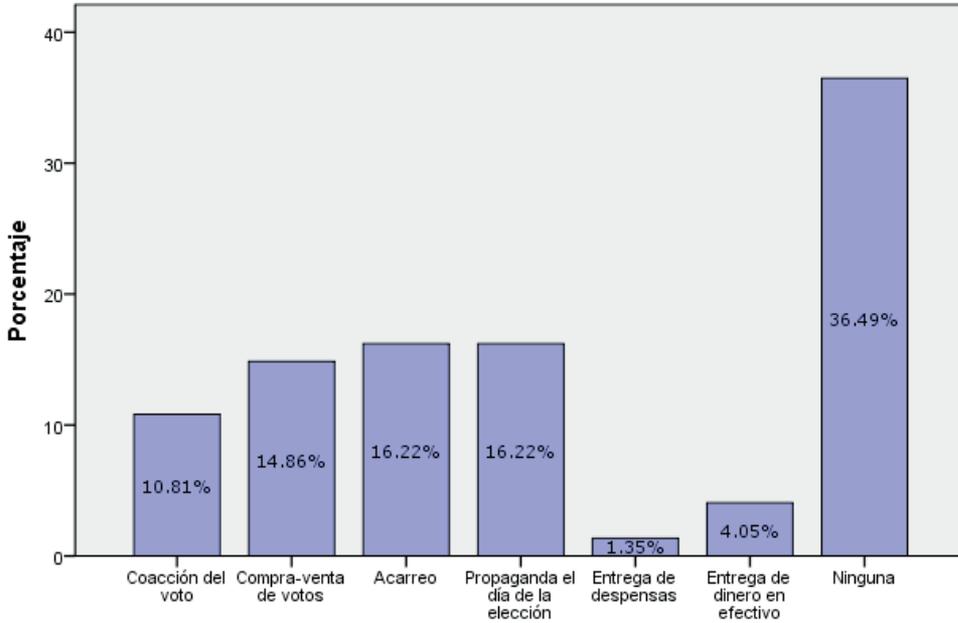
¿Entregó algún informe escrito de su observación electoral a las autoridades correspondientes?



A OE se les pide un informe posterior a la jornada, donde pueden externar sus observaciones, quejas e inquietudes del proceso electoral. Estos reportes son publicados por el INE de manera electrónica. Un 52% de la muestra encuestada respondió haber escrito tal informe, mientras que 48% respondió no haberlo hecho.

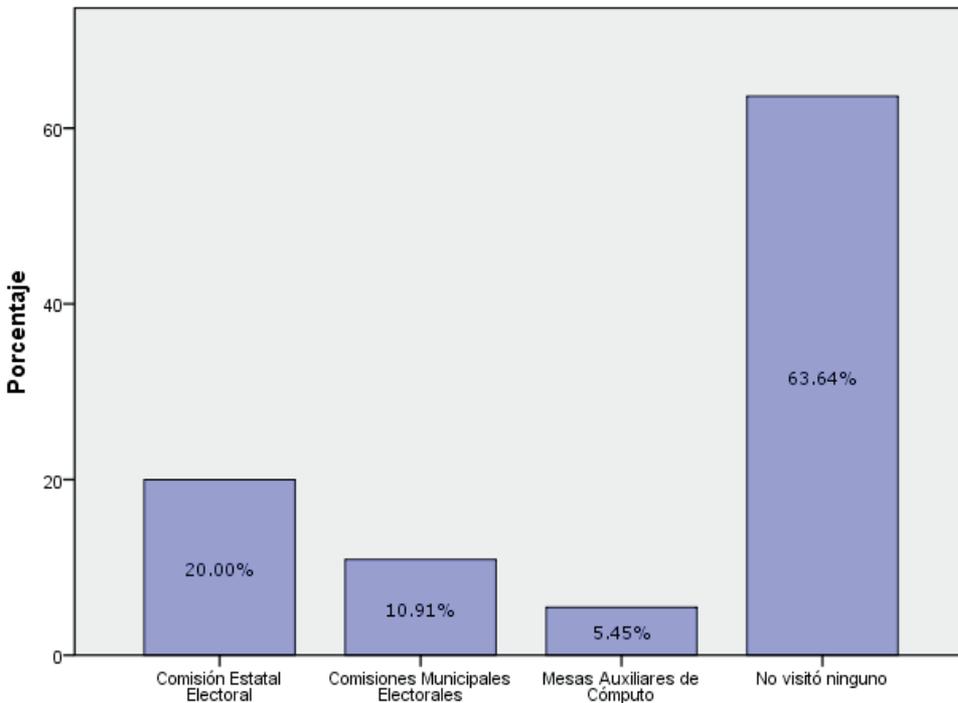
2.2.5.2.4. Jornada electoral

Sin especificar partido, candidato(a) o coalición, ¿recuerda haber visto o escuchado alguna de las siguientes actividades antidemocráticas dentro y/o fuera de la casilla?



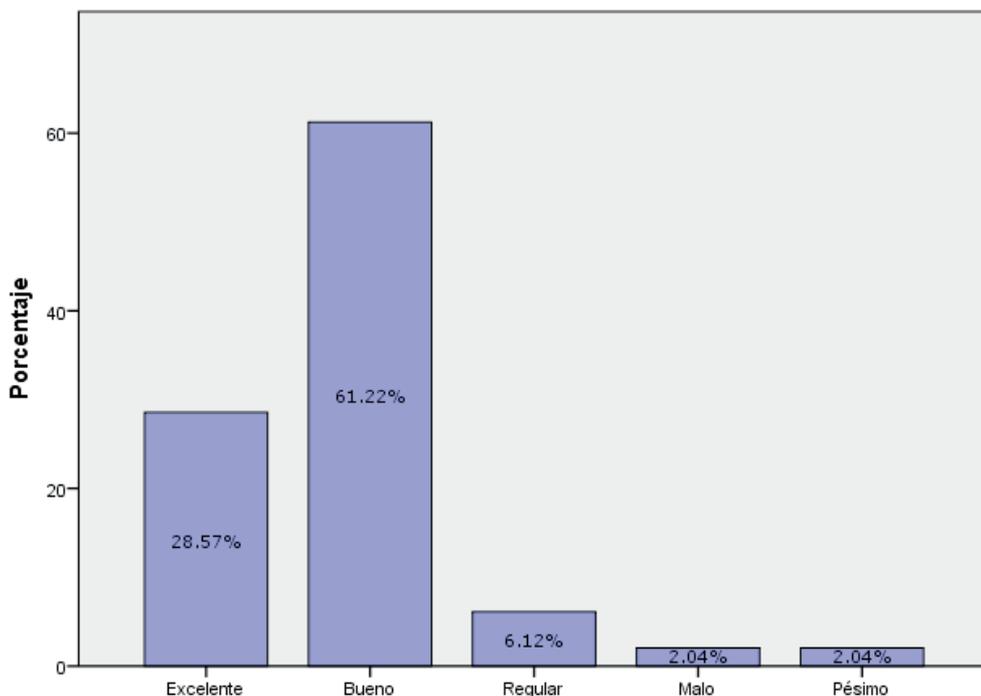
La observación electoral puede percibir si se realiza alguna actividad antidemocrática durante la jornada. De la muestra total de OE, 36.49% dijo no haber presenciado ninguna actividad antidemocrática dentro o fuera de la casilla. Las respuestas más mencionadas fueron acarreo y propaganda el día de la elección, ambas con una representación de 16.22%.

¿A qué otro(s) organismo(s) electoral(es) asistió el día de las elecciones?



Del total de la muestra de OE, 63.64% dijo no haber visitado otro organismo electoral el día de las elecciones, 20% dijo haber visitado la Comisión Estatal Electoral, 10.91% las Comisiones Municipales Electorales, y 5.45% las Mesas Auxiliares de Cómputo.

En general, ¿cómo consideraría el proceso electoral 2015?



Del total de la muestra, 89.79% calificó el proceso electoral 2015 de manera satisfactoria, mientras que solo 4.08% lo calificó de manera negativa.

2.2.5.2.5. Reforma electoral (Modelo de Casilla Única)

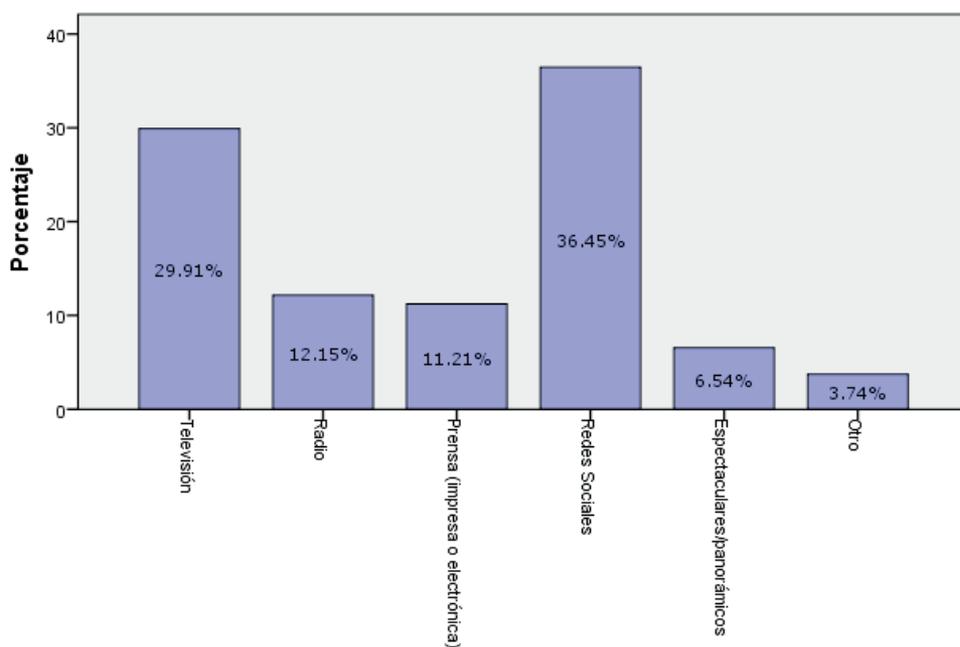
Al cuestionar a OE sobre cómo percibieron que los cambios provocados por la reforma electoral afectaron estas elecciones, 57% dijo que se empeoró el proceso, 28.57% expresó que se mejoró, y 14.28% respondió creer que no afectaron los cambios en las elecciones.

Tabla 5: ¿Cómo considera que los cambios promovidos por la reforma electoral 2014 afectaron este proceso electoral?

Comentario	Frecuencia
Lo mejoró	2
Lo dejó igual	1
Lo empeoró	4

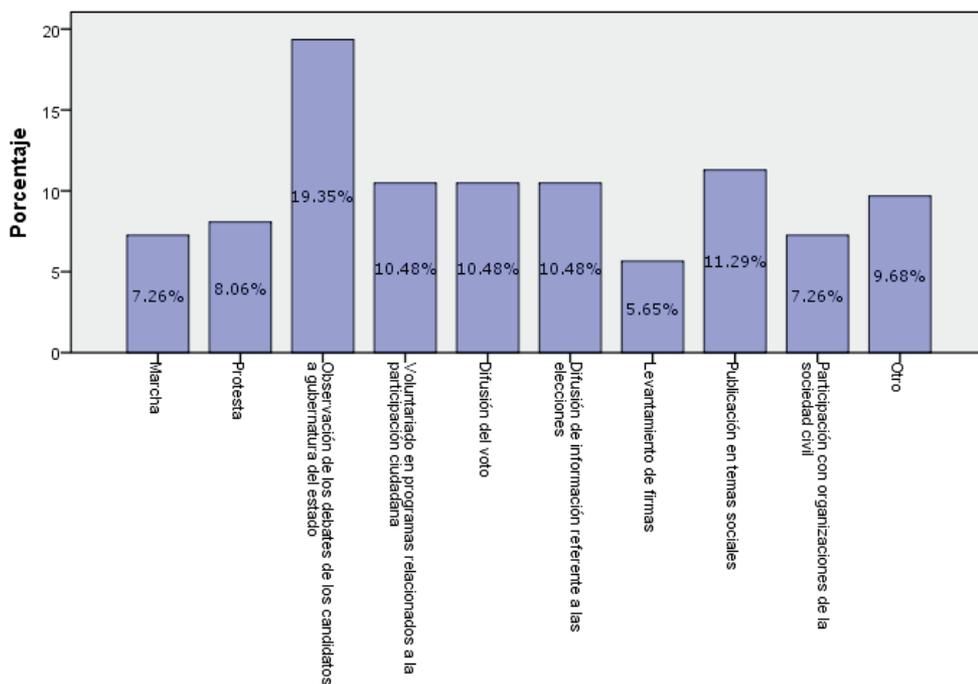
2.2.5.2.6. Participación ciudadana

¿Cuál medio de comunicación considera que ayuda a fomentar una mayor participación ciudadana?



Al cuestionársele a OE sobre los medios de comunicación que piensan que ayudan a fomentar una mayor participación ciudadana, la respuesta más popular fue redes sociales, con una representación de 36.45% de la muestra total. La televisión fue la segunda respuesta más popular, con 29.91% de la muestra.

Fuera de ejercer su voto, ¿en qué otra actividad de participación ciudadana se ha involucrado?



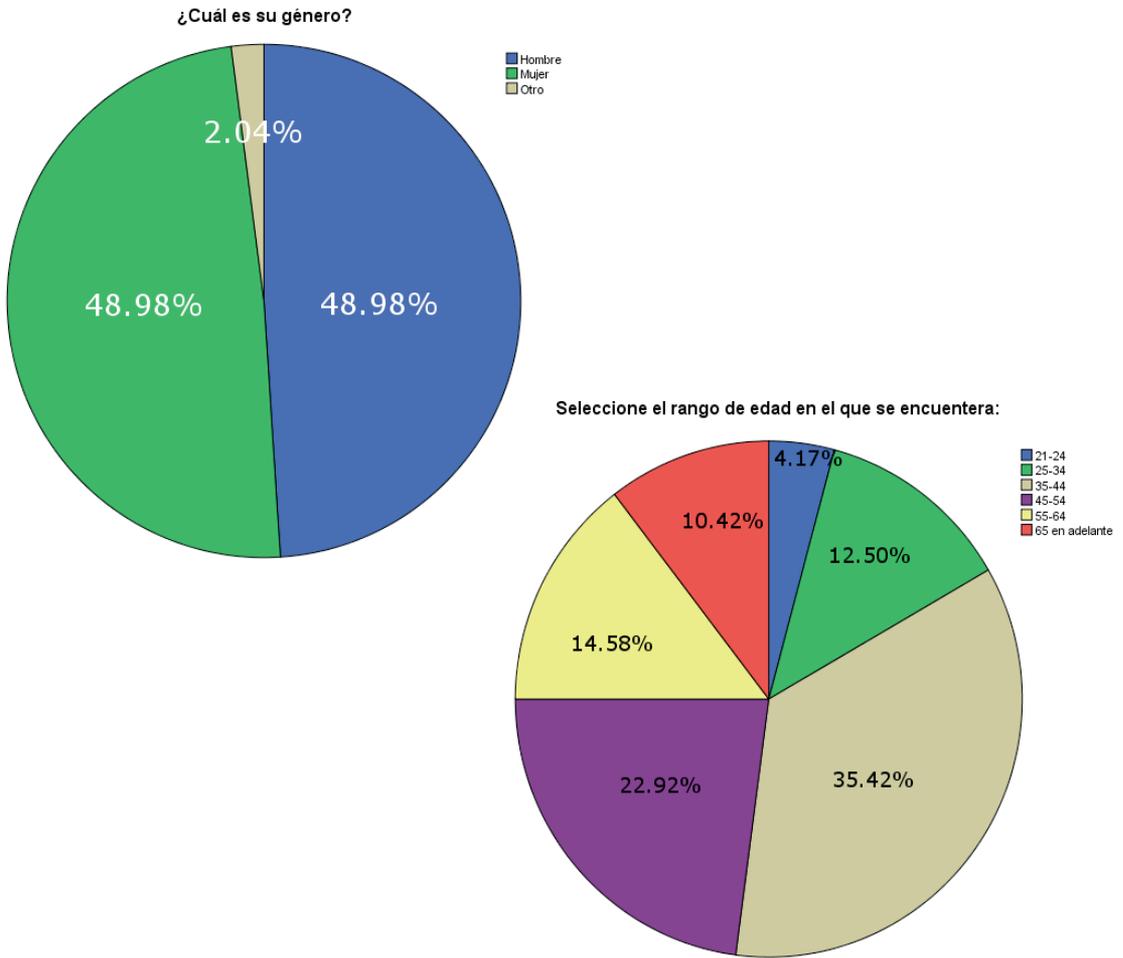
Con la finalidad de promover plataformas que impulsen la participación ciudadana en Nuevo León, se buscó conocer las actividades que más interesan a las personas que participan de manera más directa en el proceso electoral. De la muestra total de OE, 19.35% dijo haberse involucrado en la observación de los debates de las candidaturas a la gubernatura del estado, 11.29% dijo publicar sobre temas sociales en las redes, y 10.48% respondieron participar en voluntariados relacionados con participación ciudadana, difusión del voto, y difusión de información referente a las elecciones.

2.2.6. Funcionarios de Mesas Auxiliares de Cómputo

Las encuestas a FMAC se realizaron electrónicamente por medio de Question Pro, y se enviaron por correo electrónico a una muestra aleatoria generada por ROHEISEN. La muestra total fue de 51 personas.

Nota: En algunas preguntas se presentaron datos perdidos (11 datos). Esto, sin embargo, no afecta la proporcionalidad de los porcentajes mencionados a continuación.

2.2.6.1. Datos demográficos de la encuesta aplicada a FMAC

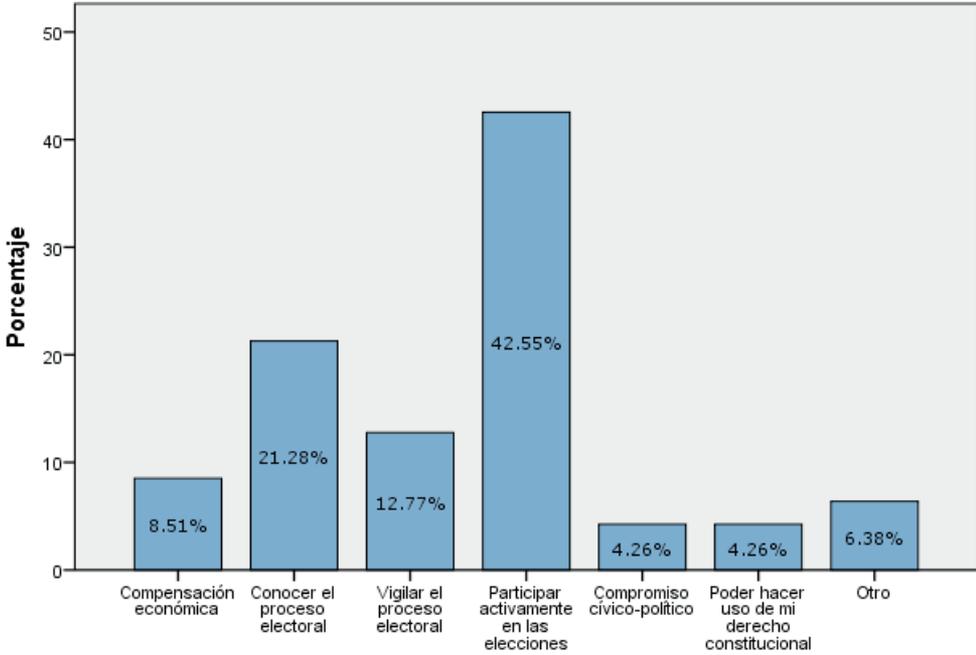


De la población total entrevistada, tanto hombres como mujeres obtuvieron 48.98% de representación, respectivamente, mientras 2.04% de la muestra se identificó con otro género. La mayoría de FMAC oscila entre los 35-44 años de edad, representados por 35.42%, seguidos de 22.92% que se encuentran entre los 45-54 años de edad.

2.2.6.2. Resultados sobresalientes de la encuesta a FMAC

2.2.6.2.1. Convocatoria

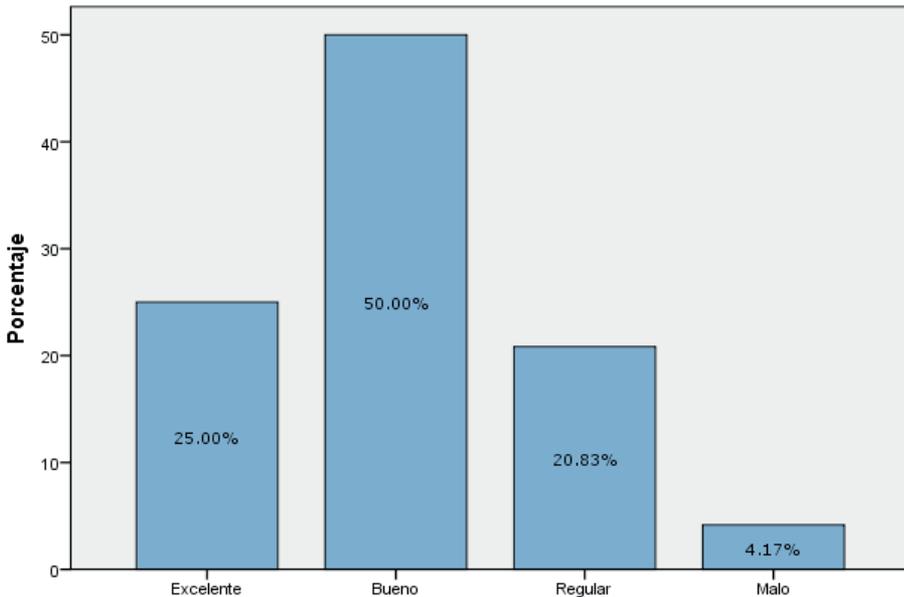
¿Cuál fue su motivo para participar como Funcionario de Mesa Auxiliar de Cómputo?



En cuanto al motivo para participar como FMAC, 42.55% respondió que fue el participar activamente en las elecciones, mientras 21.28% dijo que buscaba conocer el proceso electoral.

2.2.6.2.2. Capacitación

En lo general, ¿cómo calificaría el proceso de capacitación que se le otorgó para ser miembro de Mesa Auxiliar de Cómputo?



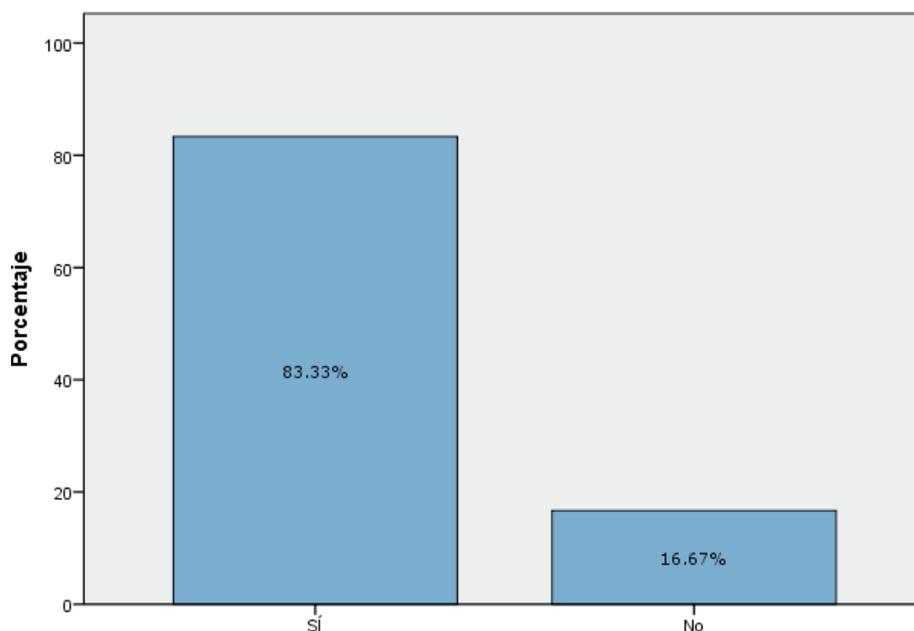
En cuanto a la calidad de la capacitación recibida para ser FMAC, 50% considera que fue buena, 25% opina fue excelente y 20.83% piensa que fue regular. Asimismo, 85.21% de la totalidad de la muestra opinó que la capacitación que recibió fue suficiente para cumplir sus funciones durante el proceso electoral, mientras 18.75% dijo que no fue suficiente.

64.58% de FMAC creen que existe algún aspecto de la capacitación que puede mejorarse. Sus comentarios se encuentran condensados en la siguiente tabla:

Tabla 6: Aspectos a mejorar de la capacitación de FMAC

Comentario	Frecuencia
Que la capacitación sea más extensa	7
Más capacitación práctica	5
Mayor organización en la calendarización de las capacitaciones	4
Dar más información a SE que participan por primera vez	2
Más profundidad en la capacitación	2
Incluir más información sobre el contenido legal	1
Incluir la realización de un ensayo sobre competencias del SE	1
Asignar las tareas de acuerdo a aptitudes	1
Reformar todo el proceso de capacitación (contenido, capacitadores)	1

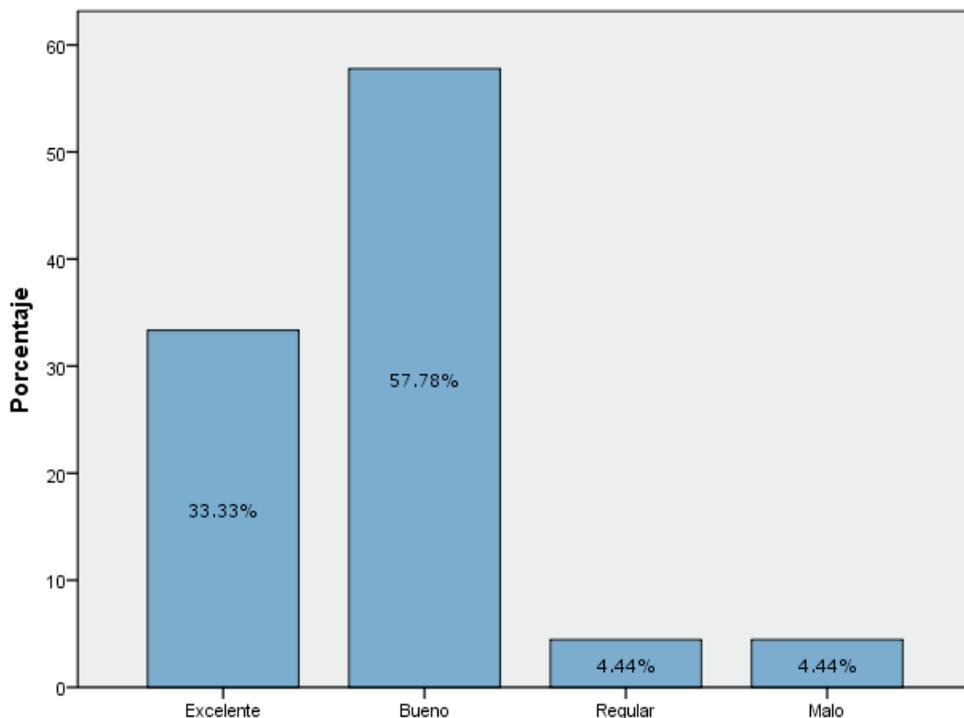
¿Considera que la capacitación para el uso de equipos de cómputo fue suficiente?



La capacitación de FMAC es especial en cuanto al uso de equipos de cómputo, ya que en ellos se realiza la actividad principal de su trabajo, que es la de computar los resultados de los votos. De dicha capacitación, 83.33% considera que sí fue suficiente, mientras que 16.67% cree que pudo haber recibido más o mejor capacitación.

2.2.6.2.3. Proceso de cómputo

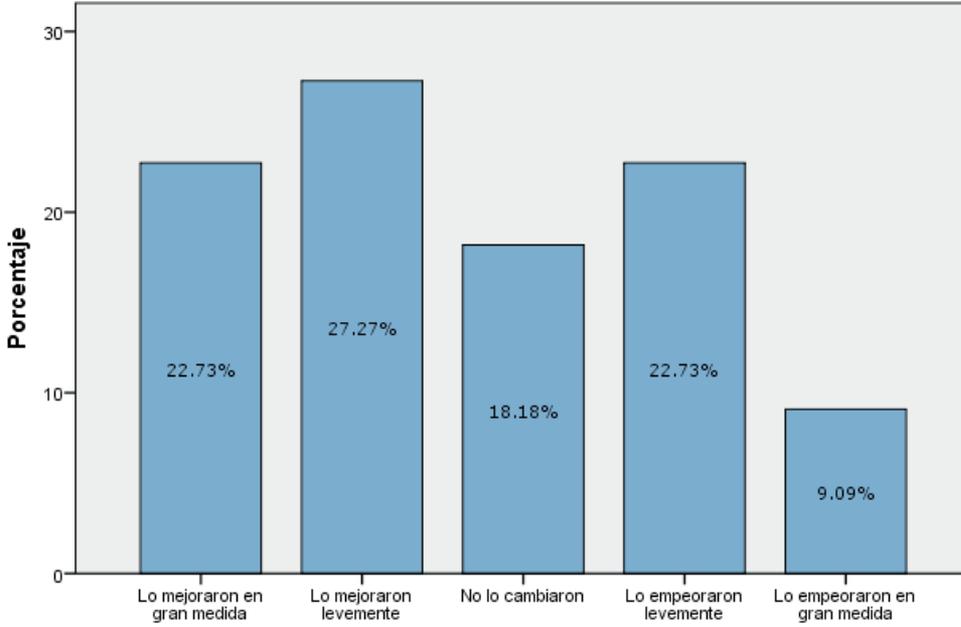
En general, ¿cómo calificaría el proceso de cómputo parcial 2015?



El proceso de cómputo es la función principal realizada por FMAC. Este se efectúa después de las elecciones y consta de computar los votos emitidos durante la jornada electoral. En general, 57.78% de los FMAC califican el proceso de cómputo como bueno, mientras que 33.33% considera que fue excelente.

2.2.6.2.4. Reforma electoral

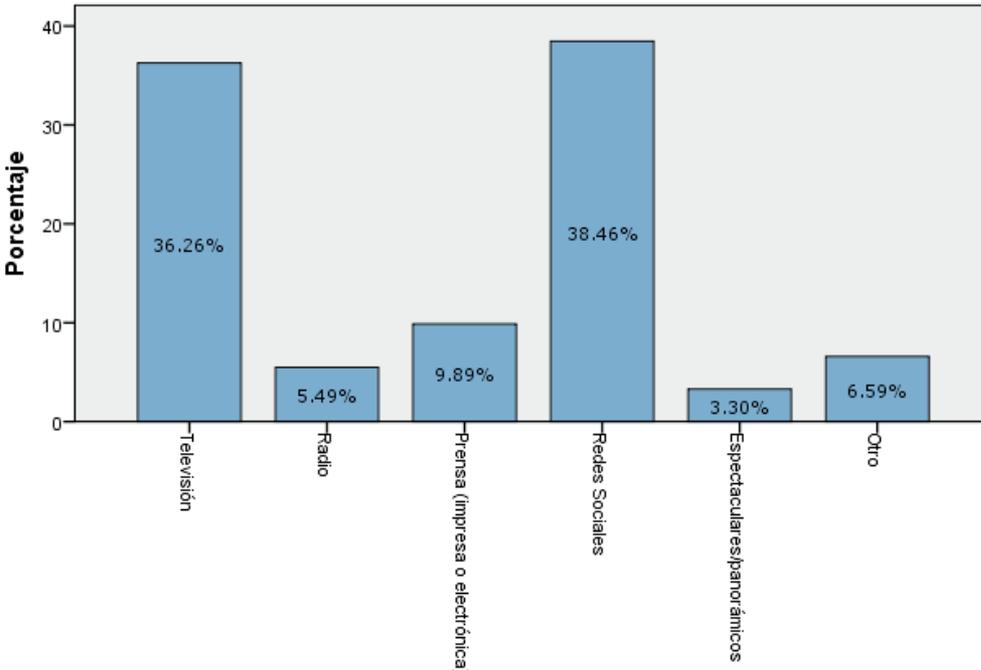
¿Cómo considera que los cambios promovidos por la reforma electoral 2014 afectaron este proceso electoral?



De la totalidad de la muestra de FMAC, 50% consideró que la reforma electoral de 2014 mejoró el proceso electoral en mayor o menor medida, mientras que 31.82% consideró que estos cambios empeoraron el desarrollo de las elecciones.

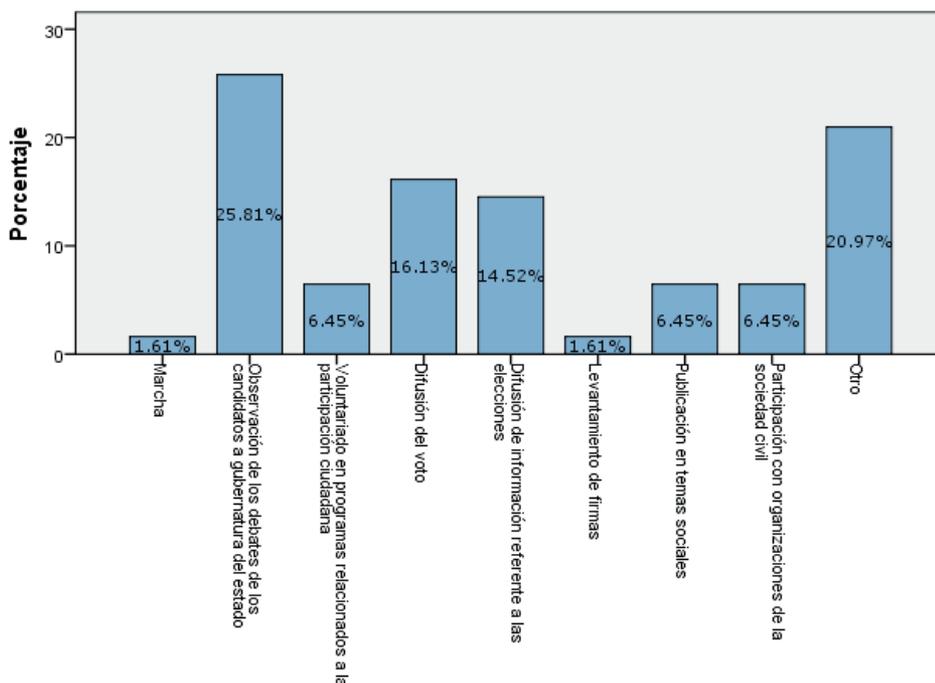
2.2.6.2.5. Participación ciudadana

¿Cuál medio de comunicación considera que ayuda a fomentar una mayor participación ciudadana?



Al cuestionársele a FMAC sobre los medios de comunicación que piensan que ayudan a fomentar una mayor participación ciudadana, la respuesta más popular fue redes sociales, con 38.46% de representación, seguida por televisión con 36.26%.

Fuera de ejercer su voto, ¿en qué otra actividad de participación ciudadana se ha involucrado?



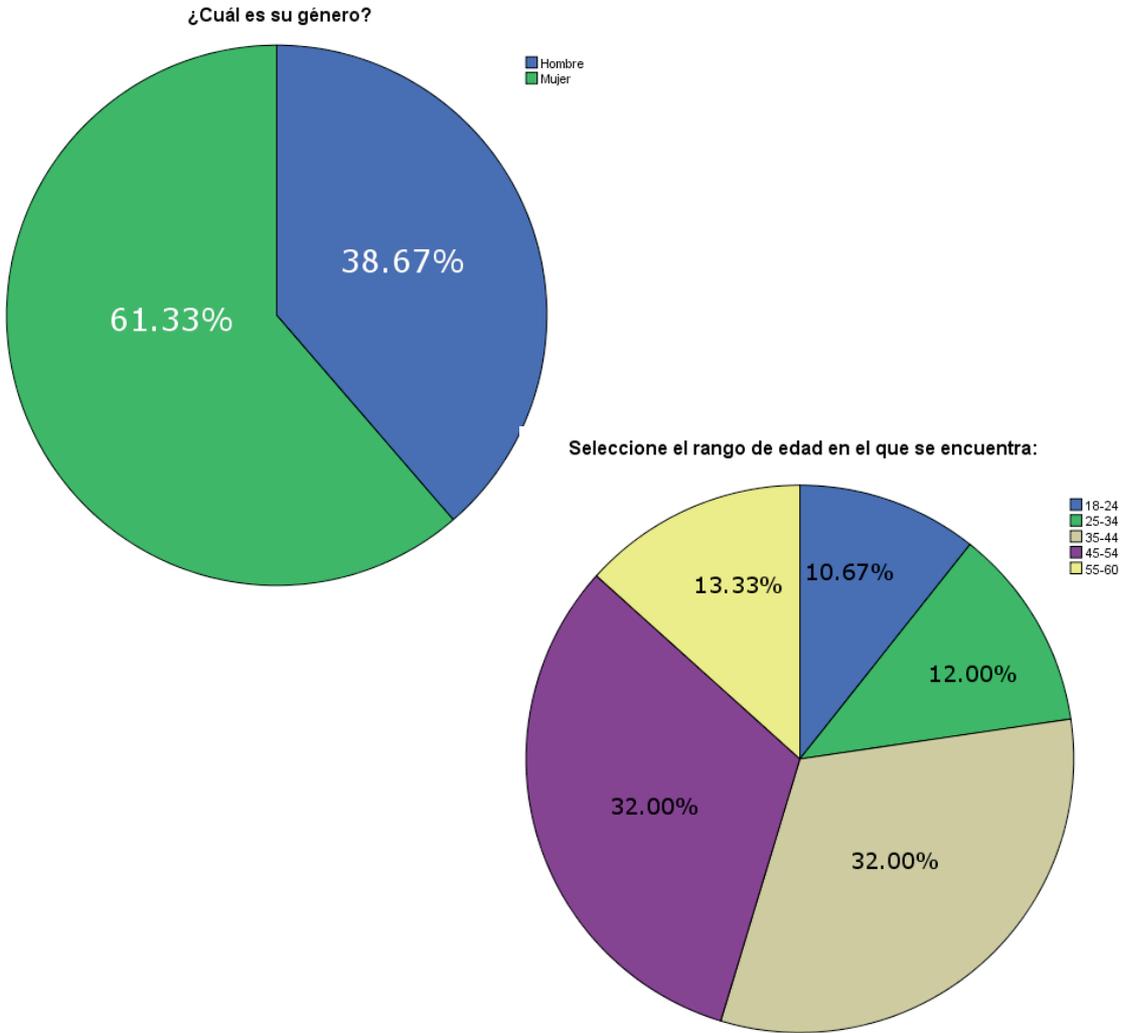
Con la finalidad de promover plataformas que impulsen la participación ciudadana en Nuevo León, se buscó conocer las actividades que más interesan a las personas que participan de manera más directa en el proceso electoral. De la muestra total de FMAC, 25.81% han participado en la observación de los debates de las candidaturas a gubernatura del estado, 16.13% han colaborado en la difusión del voto y 14.52% han difundido información referente a las elecciones.

2.2.7. Supervisores Electorales

Las encuestas a Supervisores Electorales se realizaron electrónicamente por medio de Question Pro. La muestra fue de 83 personas.

Nota: En algunas preguntas se presentaron datos perdidos (de 8 a 11). Esto, sin embargo, no afecta la proporcionalidad de los porcentajes mencionados a continuación.

2.2.7.1. Datos demográficos de la encuesta aplicada a SE

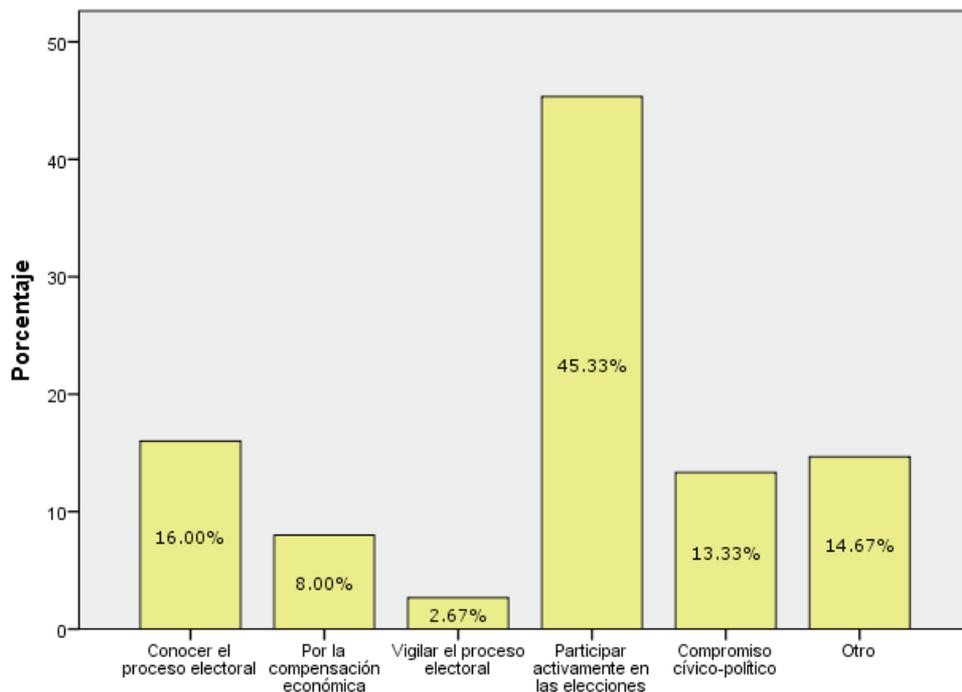


Del total de la muestra, 55.4% fueron mujeres, mientras que 34.9% fueron hombres. En cuanto a las edades, los segmentos de edad más representados fueron de 35-44 años y de 45-55 años, ambos con 28.9% de representación.

2.2.7.2. Resultados sobresalientes de la encuesta a SE

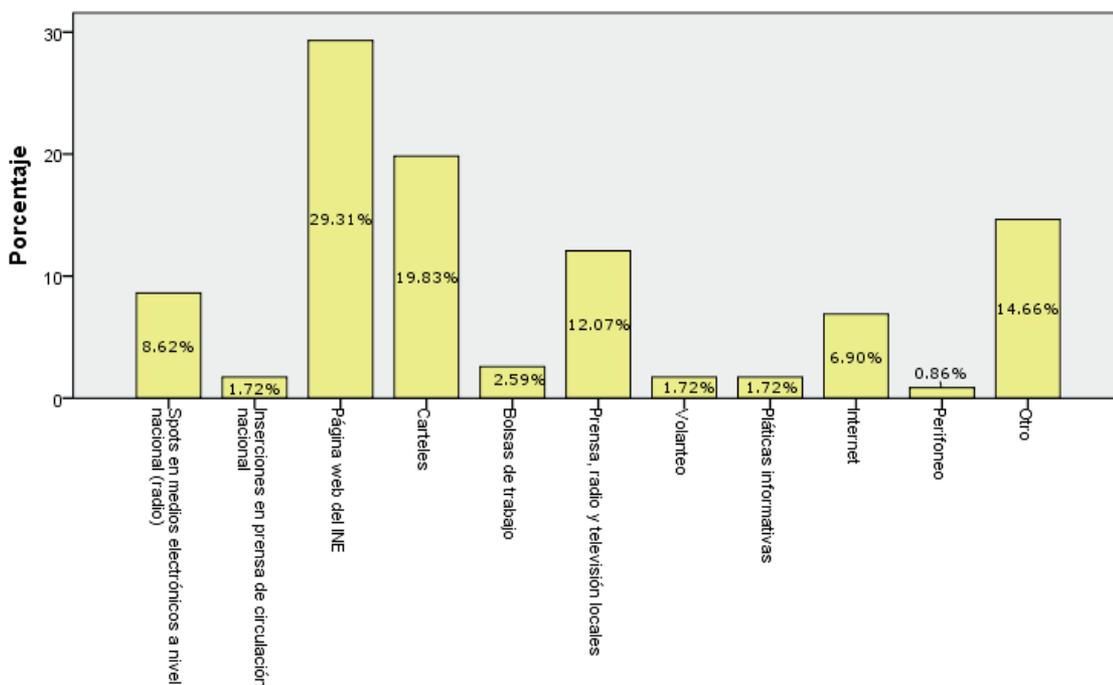
2.2.7.2.1. Convocatoria

¿Cuál fue su motivo para participar como Supervisor Electoral?



Del total de la muestra, 45.33% respondió que su motivo para participar como SE era participar activamente en las elecciones, mientras 16% buscaba simplemente conocer el proceso electoral.

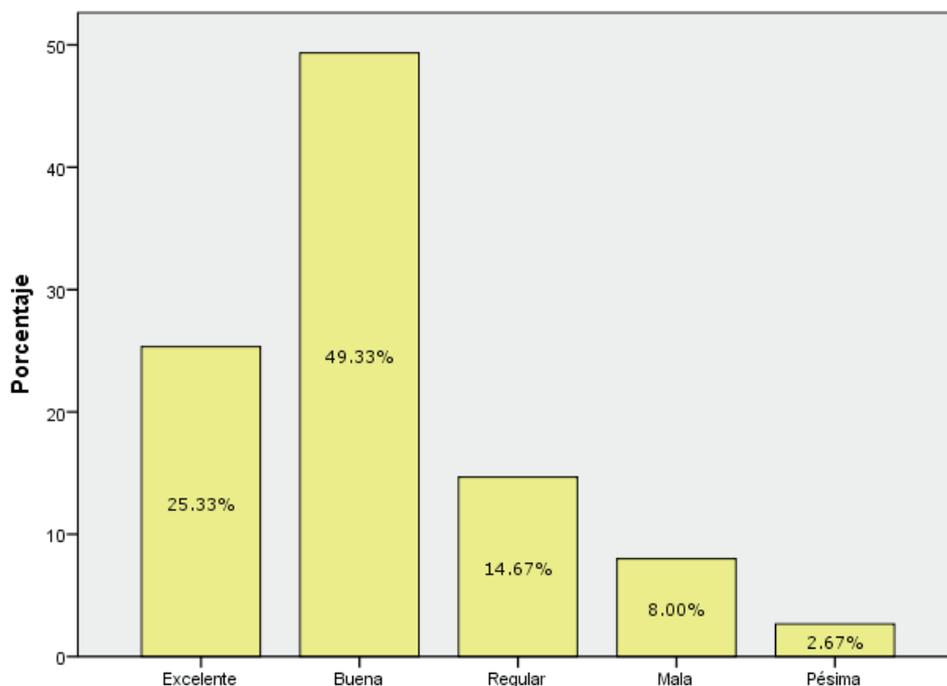
¿Cómo se enteró de la convocatoria?



Al preguntar a SE cómo se enteraron de la convocatoria, 29.31% dijo haber visto información referente a la misma en la página web del INE, y 19.83% dijo haber visto carteles sobre el puesto.

2.2.7.2.2. Capacitación

En general, ¿cómo calificaría la capacitación que se le otorgó para ser SE?



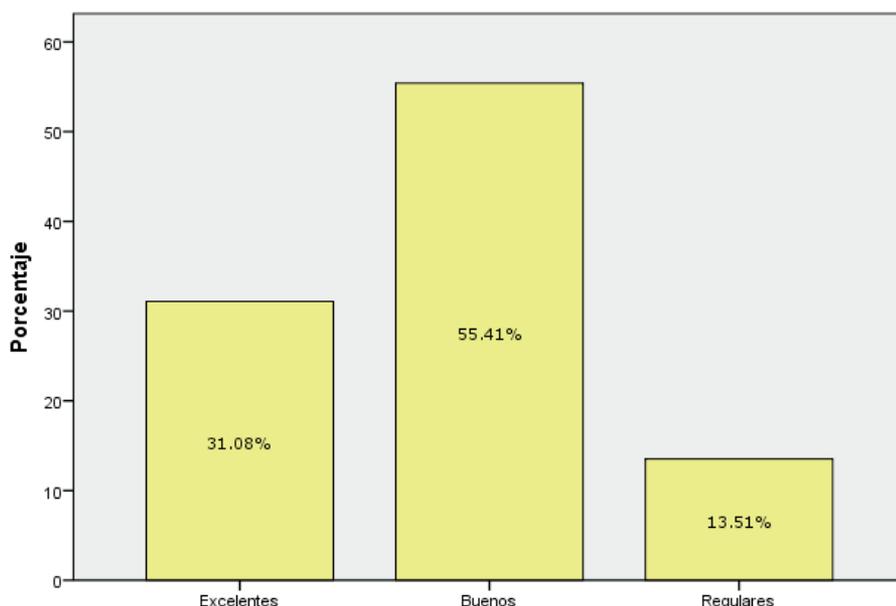
49.33% de la muestra de SE dijo haber recibido una buena capacitación, mientras que 25.33% la consideró excelente. Tan solo 10.67% la calificó de manera negativa. Al ser cuestionados sobre si consideraban la capacitación recibida como suficiente, 74.67% respondió que sí, mientras que 25.33% reconoció que no.

De la totalidad de la muestra de SE, 76% cree que existe algún aspecto de la capacitación que debería mejorarse. En la siguiente tabla se condensan los comentarios de estas personas:

Tabla 7: Aspectos a mejorar de la capacitación de SE

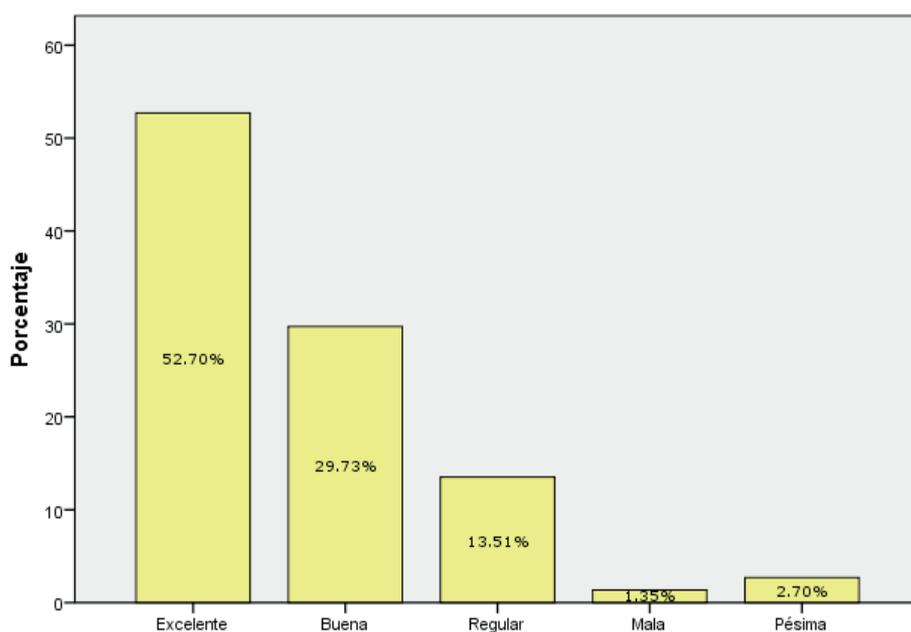
Comentario	Frecuencia
Más capacitación práctica	15
Mayor profundidad en los temas	8
Falta de material en tiempo y forma	5
Capacitación más extensa	4
Capacitadores más preparados	4
Mejor coordinación entre INE y CEE	3
Capacitación más dinámica	2
Mejor organización de todo el proceso de capacitación	1
Incluir en la capacitación más conocimiento legal y de reglamentación	1

¿Cómo calificaría los manuales y los materiales de apoyo otorgados para la capacitación?



Dentro de la capacitación se entregaron distintos materiales y manuales con el propósito de que cada SE pudiera reforzar sus aprendizajes. Además, fue lo que utilizó para posteriormente impartir sus capacitaciones. El 31.08% de los encuestados confirmaron que los manuales fueron excelentes, mientras que 55.41% respondieron que eran buenos. Cabe recalcar que nadie eligió que los materiales fueran malos o pésimos.

¿Cómo considera su relación con el Vocal de capacitación del INE durante la misma?

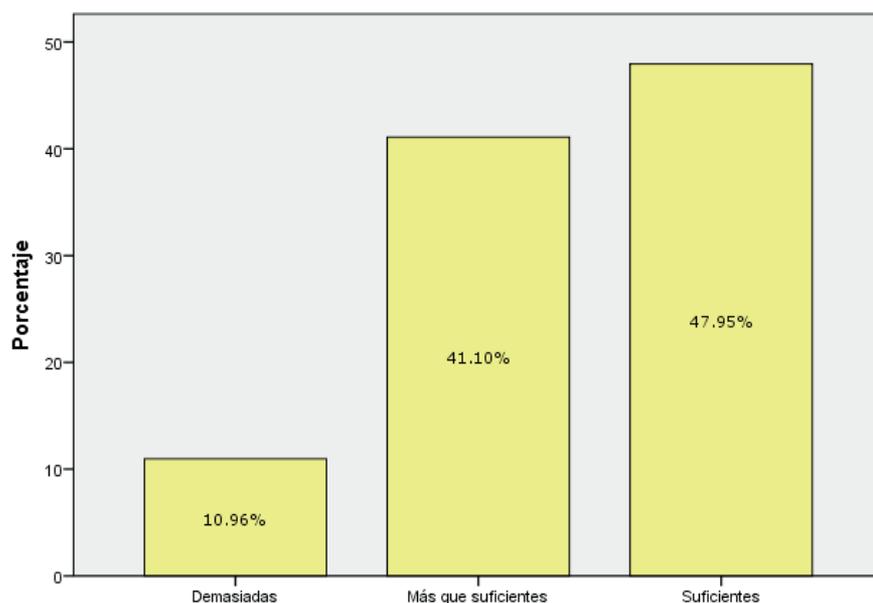


Para realizar un buen proceso electoral el SE debería estar en contacto constante con el Vocal de capacitación, quien proveía todas las aclaraciones e información institucional; asimismo, este era el encargado de resolver las dudas de SE a lo largo de todo el proceso electoral. Del total de la muestra, 52.70% dijo haber tenido una excelente relación con su Vocal de capacitación, mientras que 29.73% respondió haber tenido una buena relación.

Tan solo 4.05% dijo haber tenido una mala o pésima relación con su Vocal.

2.2.7.2.3. Funciones

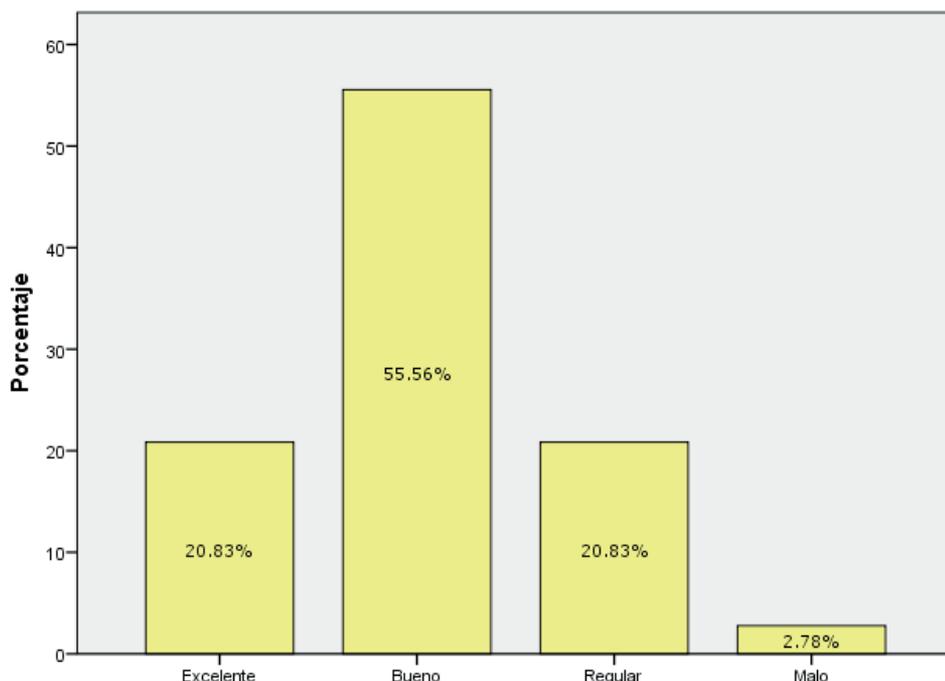
Considera que las responsabilidades asignadas a su función como SE fueron:



Del total de la muestra, 47.95% respondió tener suficientes responsabilidades como SE, mientras que 41.10% consideró tener más que suficientes responsabilidades. Nadie respondió tener insuficientes o inexistentes responsabilidades.

2.2.7.2.4. Jornada electoral

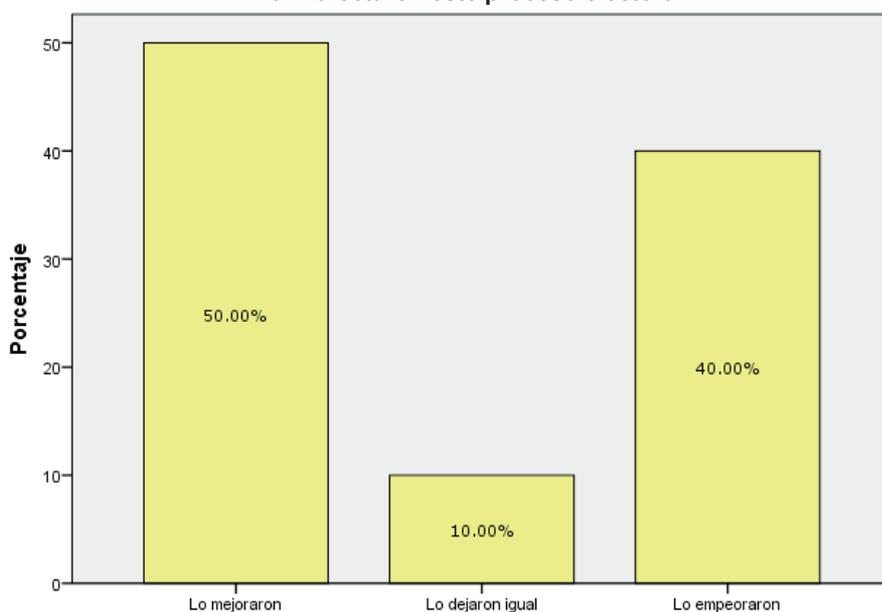
En lo general, ¿cómo calificaría el desarrollo de las elecciones?



76.39% de la muestra total de SE consideró que el desarrollo de las elecciones se efectuó de manera satisfactoria, mientras que solo 2.78% creyó que se realizó de manera negativa. Ninguna persona consideró como pésimo el desarrollo de las elecciones.

2.2.7.2.5. Reforma electoral

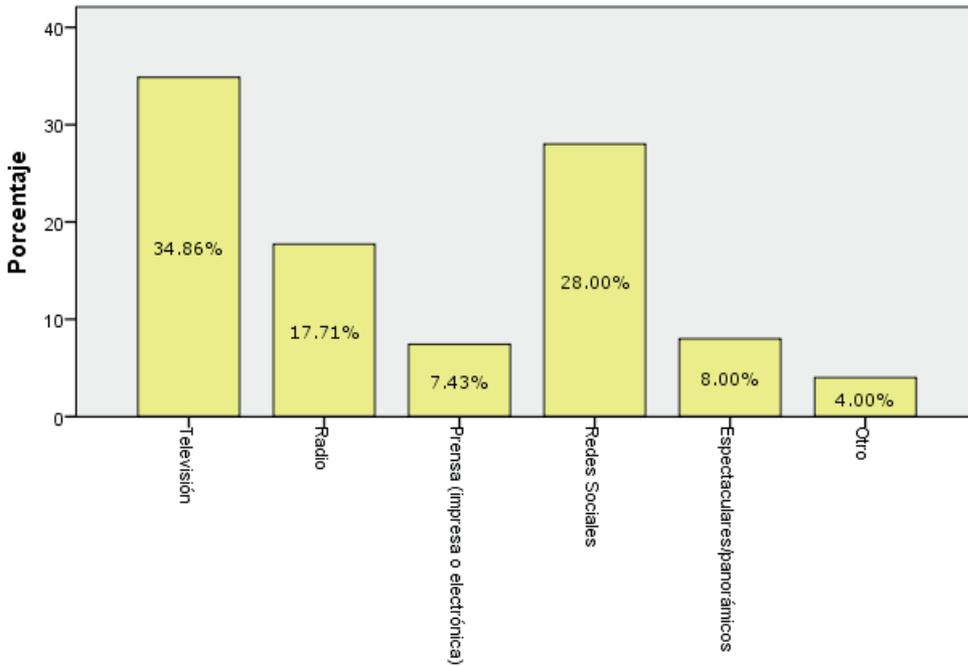
¿Cómo considera que los cambios promovidos por la reforma electoral 2014 afectaron este proceso electoral?



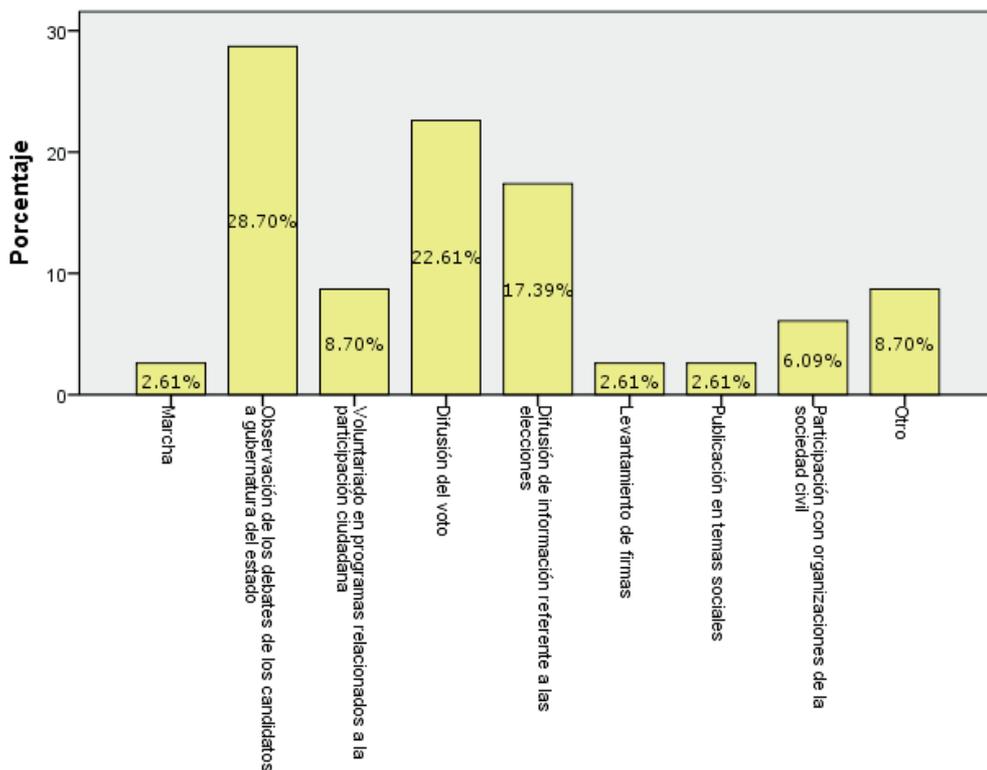
Del total de la muestra, solo 12.1% había participado antes como SE. De estos, 50% consideró que la reforma electoral mejoró este proceso, mientras 40% pensó que lo empeoró y 10% que lo dejó igual.

2.2.7.2.6. Participación ciudadana

¿Cuál medio de comunicación considera que ayuda a fomentar una mayor participación ciudadana?



Al cuestionársele a SE sobre los medios de comunicación que piensan que ayudan a fomentar una mayor participación ciudadana, la respuesta más popular fue televisión, con 34.86% de representación de la muestra total. La segunda respuesta más popular fue redes sociales, con 28%, seguida por radio, con 17.71% de representación.

Fuera de ejercer su voto, ¿en qué otra actividad de participación ciudadana se ha involucrado?

Con la finalidad de promover plataformas que impulsen la participación ciudadana en Nuevo León, se buscó conocer las actividades que más interesan a las personas que participan de manera más directa en el proceso electoral. De la muestra total de SE, 28.70% de la muestra dijo haber observado los debates de las candidaturas a la gubernatura del estado, 22.61% dijo involucrarse con la difusión del voto, y 17.39% dijo haber difundido información referente a las elecciones.

2.3. Correlaciones

El objetivo de un análisis de correlación es “determinar el grado de asociación o covariación conjunta entre dos variables” (Igartúa, 2006, p. 506). Para cada una de las correlaciones realizadas se eligieron dos preguntas de las encuestas en las que se consideró que existía una relación importante, y posteriormente se analizó el coeficiente de correlación de Pearson, mismo que permite determinar si existe una correlación significativa entre dos variables.

El análisis de correlaciones da como resultado un coeficiente entre 0 y 1, llamado coeficiente de Pearson: mientras más se acerque el coeficiente a 0 existe una menor correlación entre las variables analizadas, y mientras más

se acerque a 1 es mayor la correlación existente. Asimismo, el coeficiente resultante viene acompañado de un signo, que de ser positivo indica una correlación directamente proporcional entre las variables y de ser negativo indica una relación inversamente proporcional. De acuerdo a Igartúa, dado que las ciencias sociales trabajan con “sistemas abiertos y multidimensionales” un coeficiente mayor o igual a 0.30 indica una correlación válida, ya que las opiniones y percepciones de los individuos rara vez convergen de manera similar. Esta situación no ocurre al trabajar en ciencias exactas, donde se requeriría de un coeficiente más alto para indicar una correlación simbólica. Los resultados fueron los siguientes:

Correlación: Capacitación y jornada

Preguntas evaluadas:

1. **En general, ¿cómo calificaría la capacitación que se le otorgó para participar en la jornada?**
2. **En general, ¿cómo calificaría el proceso electoral 2015?**

Para la correlación “Capacitación/jornada” se busca observar alguna relación entre la capacitación que recibió cada persona y sus percepción acerca de la calidad con que se realizaron las elecciones en el estado. A continuación se muestran las correlaciones realizadas.

correlación		CAE	Alta	
			Capacitación	Jornada
Capacitación	Correlación de Pearson		1	.441**
	Sig. (bilateral)			.000
	N		151	140
Jornada	Correlación de Pearson		.441**	1
	Sig. (bilateral)		.000	
	N		140	141

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

correlación		CME	BAJA	
			Capacitación	Jornada
Capacitación	Correlación de Pearson		1	.216
	Sig. (bilateral)			.056
	N		82	79
Jornada	Correlación de Pearson		.216	1
	Sig. (bilateral)		.056	
	N		79	80

considerable	FMDC	Correlación	
		Capacitación	Jornada
Capacitación	Correlación de Pearson	1	.283**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	150	150
Jornada	Correlación de Pearson	.283**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	150	150

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

correlación	MAC	Alta	
		Capacitación	Jornada
Capacitación	Correlación de Pearson	1	.527**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	48	45
Jornada	Correlación de Pearson	.527**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	45	45

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

correlación	OE	Alta	
		Capacitación	Jornada
Capacitación	Correlación de Pearson	1	.320**
	Sig. (bilateral)		.025
	N	52	49
Jornada	Correlación de Pearson	.320**	1
	Sig. (bilateral)	.025	
	N	49	49

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

correlación	SE	Alta	
		Capacitación	Jornada
Capacitación	Correlación de Pearson	1	.574**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	75	72
Jornada	Correlación de Pearson	.574**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	72	72

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

La mayoría de las correlaciones presentadas anteriormente, es decir, CAE, FMDC, MAC, OE y SE, presentan una correlación significativa, solo el caso de CME no fue así. La correlación es significativa porque la variable de capacitación influye significativamente en la percepción que tiene la ciudadanía de la jornada electoral (con un riesgo de 5% en una hipótesis de dos colas). Al ser un coeficiente positivo, se puede concluir que en todos los casos las correlaciones son ascendentes, o directamente proporcionales.

Para fines prácticos, lo que esta correlación nos demuestra es que si se aumenta la capacitación a los sujetos estudiados (en cuestión de calidad, materiales otorgados, desempeño de capacitadores, etcétera) mejorará proporcionalmente su percepción sobre la jornada electoral.

Correlación: Participación previa + Percepción de la jornada electoral

Preguntas:

1. ¿Había participado antes como su puesto?

2. En general, ¿cómo calificaría el proceso electoral 2015?

En la correlación “Participación previa/Jornada” se busca analizar de qué manera evalúan las personas el desempeño de la jornada electoral tomando en cuenta si habían participado en procesos anteriores o no. A continuación se muestran los resultados obtenidos.

correlación	CAE	Baja	
		¿Había participado antes como su puesto?	¿Cómo le pareció la jornada?
¿Había participado antes como su puesto?	Correlación de Pearson	1	.085
	Sig. (bilateral)		.318
	N	141	141
¿Cómo le pareció la jornada?	Correlación de Pearson	.085	1
	Sig. (bilateral)	.318	
	N	141	141

correlación	CME	Baja	
		¿Había participado antes como su puesto?	¿Cómo le pareció la jornada?
¿Había participado antes como su puesto?	Correlación de Pearson	1	.006
	Sig. (bilateral)		.958
	N	81	80
¿Cómo le pareció la jornada?	Correlación de Pearson	.006	1
	Sig. (bilateral)	.958	
	N	80	80

correlación	FMDC	Baja	
		¿Había participado antes como su puesto?	¿Cómo le pareció la jornada?
¿Había participado antes como su puesto?	Correlación de Pearson	1	.086
	Sig. (bilateral)		.295
	N	150	150
¿Cómo le pareció la jornada?	Correlación de Pearson	.086	1
	Sig. (bilateral)	.295	
	N	150	150

correlación	MAC	Baja	
		¿Había participado antes como su puesto?	¿Cómo le pareció la jornada?
¿Había participado antes como su puesto?	Correlación de Pearson	1	.099
	Sig. (bilateral)		.517
	N	47	45
¿Cómo le pareció la jornada?	Correlación de Pearson	.099	1
	Sig. (bilateral)	.517	
	N	45	45

correlación	OE	Baja	
		¿Había participado antes como su puesto?	¿Cómo le pareció la jornada?
¿Había participado antes como su puesto?	Correlación de Pearson	1	.080
	Sig. (bilateral)		.584
	N	49	49
¿Cómo le pareció la jornada?	Correlación de Pearson	.080	1
	Sig. (bilateral)	.584	
	N	49	49

correlación	SE	Baja	
		¿Había participado antes como su puesto?	¿Cómo le pareció la jornada?
¿Había participado antes como su puesto?	Correlación de Pearson	1	.080
	Sig. (bilateral)		.504
	N	72	72
¿Cómo le pareció la jornada?	Correlación de Pearson	.080	1
	Sig. (bilateral)	.504	
	N	72	72

En esta correlación los coeficientes son muy bajos, por lo que se considera que no existe una relación significativa entre la participación de las personas en procesos electorales previos y su percepción de la jornada electoral 2015.

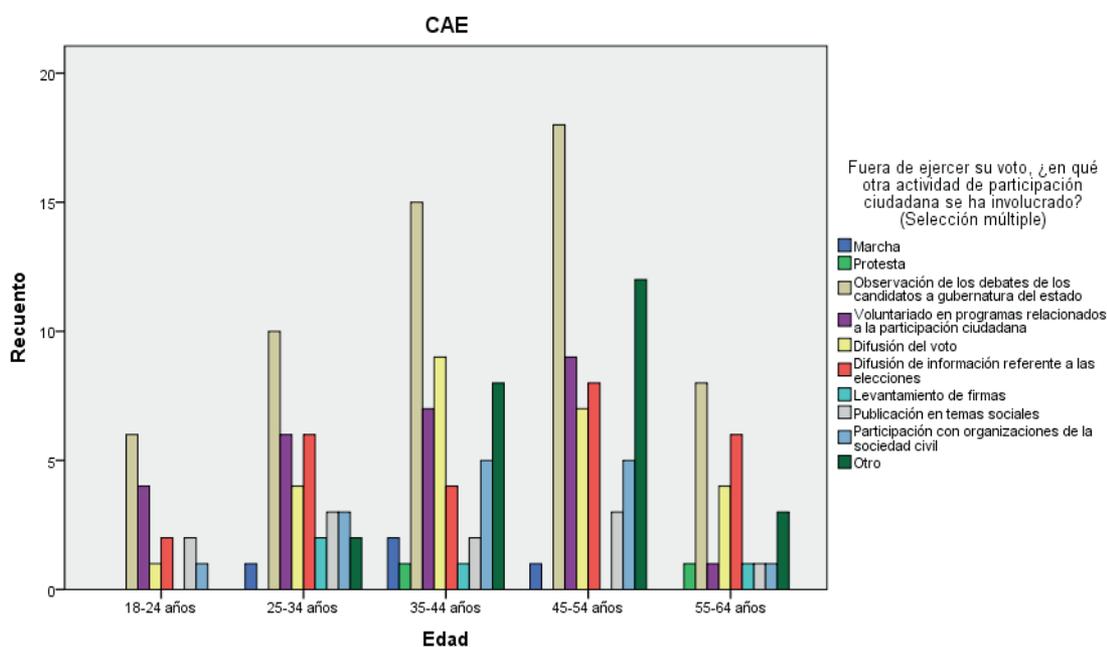
Para fines prácticos, esta correlación nos indica que el hecho de que una persona haya participado en procesos electorales pasados como CAE, CME, FMDC, MAC, OE o SE, realmente no afecta sobre la percepción que tuvieron de la jornada electoral 2015 (con un riesgo de 5% en una hipótesis de dos colas).

2.4. Pruebas de hipótesis

La segunda parte del análisis inferencial de las encuestas consistió en la realización de pruebas de hipótesis, mismas que buscan generalizar comportamientos muestrales a un nivel poblacional. La prueba contrasta una variable de estratificación, como en este caso la edad, con otra variable que desee analizarse, que en este caso serán preguntas relacionadas con participación ciudadana y medios de comunicación. A continuación se presentan las pruebas de hipótesis realizadas.

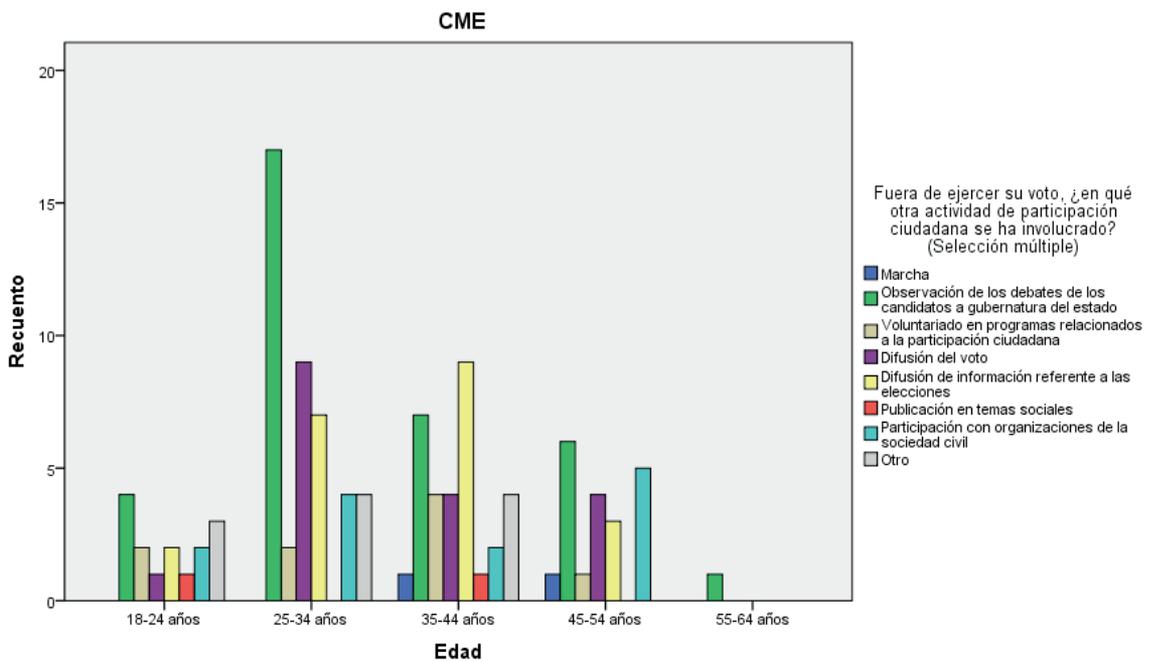
Prueba de hipótesis: Edad + actividades de participación ciudadana en las que los sujetos de estudio se hayan involucrado.

En esta gráfica se puede observar que, en general, la actividad de participación ciudadana que más escogieron las y los CAE, fue la de “Observación de los debates de los candidatos a gubernatura del estado”, ya que fue escogida por alrededor de 17 personas entre los 45-54 de edad, por 15 personas entre los 35-44, 10 personas entre los 25-34, 9 personas de 55-64 y 6 de 18-24 años.



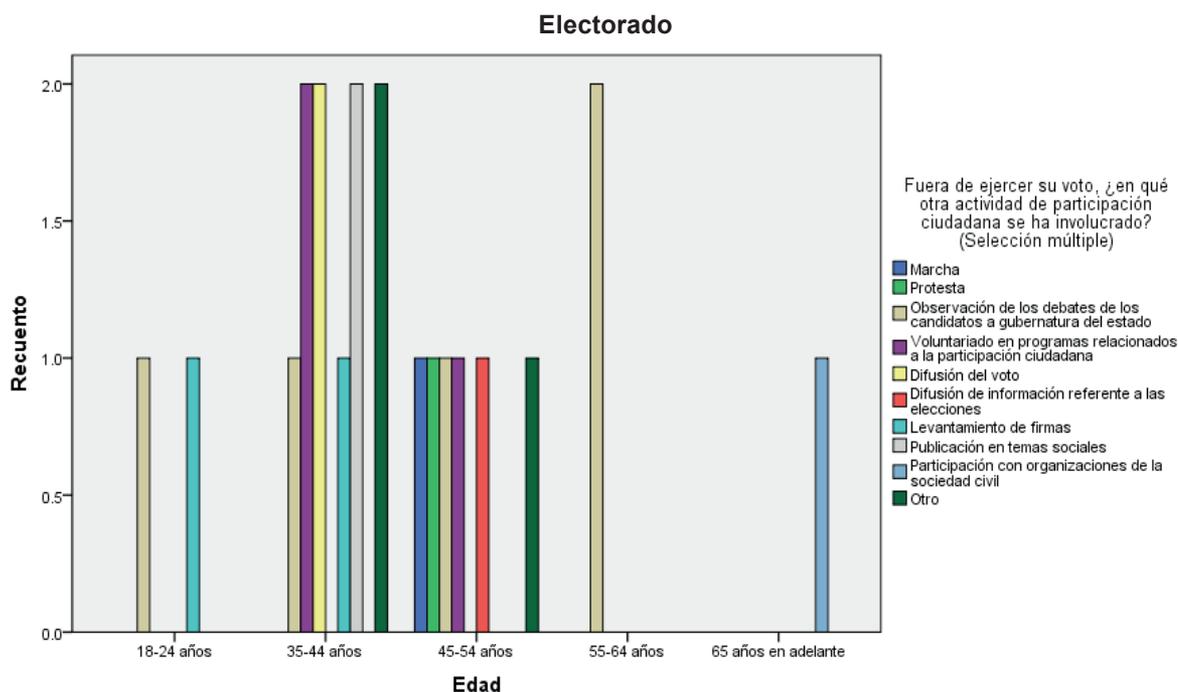
Las personas entre los 45-54 años de edad fueron las que escogieron más actividades de participación ciudadana, pues además de la observación de los debates, también 10 eligieron “voluntariado en programas relacionados a la participación ciudadana”, nueve seleccionaron “Difusión de información referente a las elecciones, y alrededor de 13 optaron por “otro” como opción.

En el caso de CME, la actividad de participación ciudadana más popular fue la “Observación de los debates de los candidatos a gubernatura del estado”, escogida por alrededor de 13 personas con edades entre los 25-34 años. Seguida de esta actividad se encuentran la “Difusión del voto” elegida por nueve personas entre 25-34 años, y la “Difusión de información referente a las elecciones” seleccionada por nueve personas de 35-44 años.



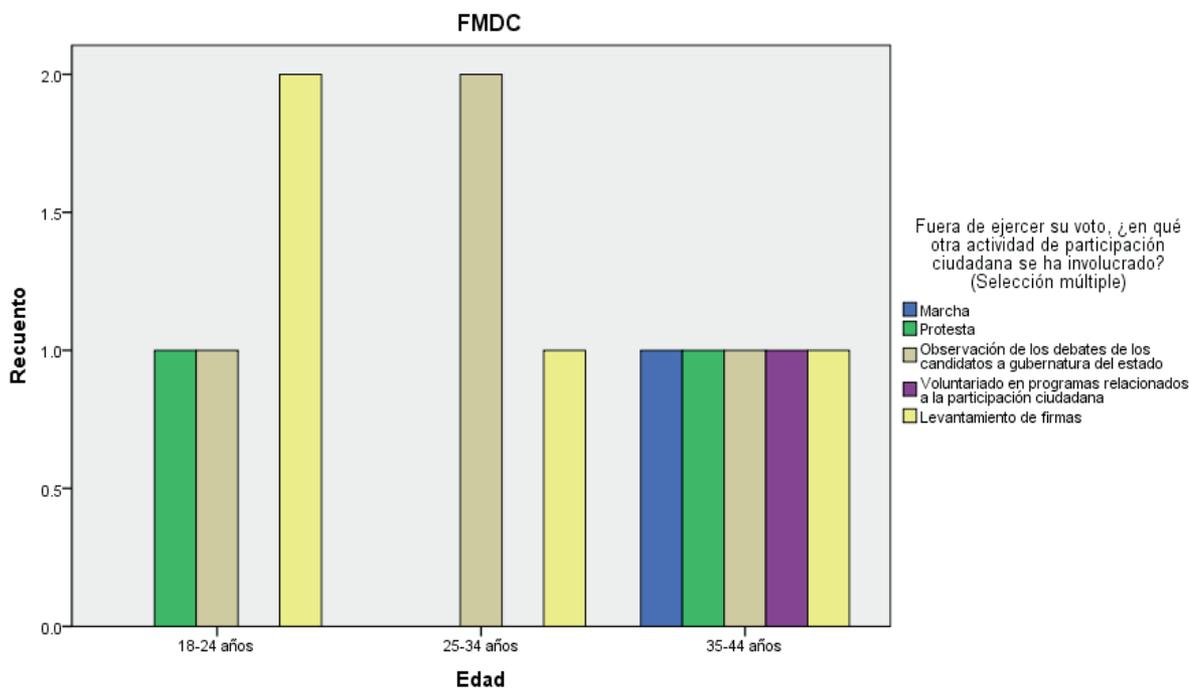
Las personas entre 25-34 años, en este caso, fueron las que eligieron más actividades de participación ciudadana, pues, además de los casos anteriores, siete personas dentro de este rango de edad seleccionaron “Difusión de información referente a las elecciones” y cuatro escogieron tanto “Participación con organizaciones de la sociedad civil” como “Otro”.

Entre el electorado, todo se presenta de forma más uniforme. Las actividades más elegidas por la misma cantidad de personas (2), fueron: “Voluntariado en programas relacionados a la participación ciudadana,” “Difusión del voto,” “Publicación en temas sociales,” “Otro,” “Observación de los debates de los candidatos a gubernatura del estado”. Mientras que las demás actividades fueron escogidas por una sola persona.



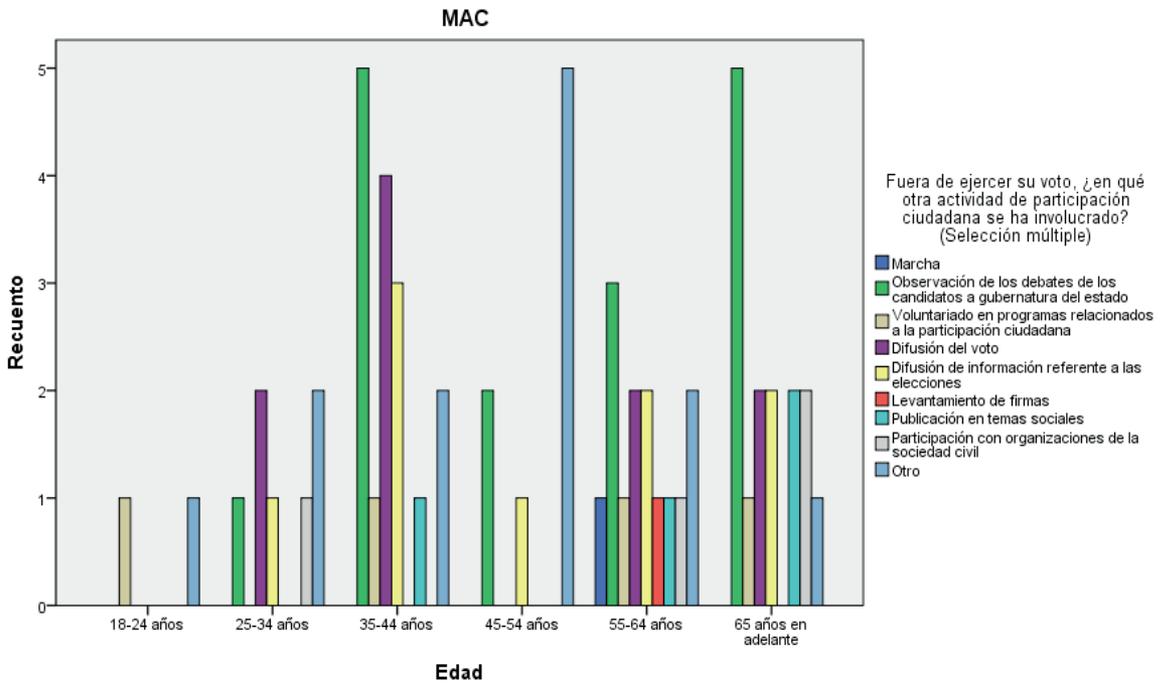
En este caso, las personas con edades entre los 35 a 54 años fueron los que eligieron más actividades de participación ciudadana.

Las actividades más elegidas por FMDC fueron: “Levantamiento de firmas” y “Observación de los debates de los candidatos a gubernatura del estado.” Las demás actividades fueron seleccionadas por una sola persona.



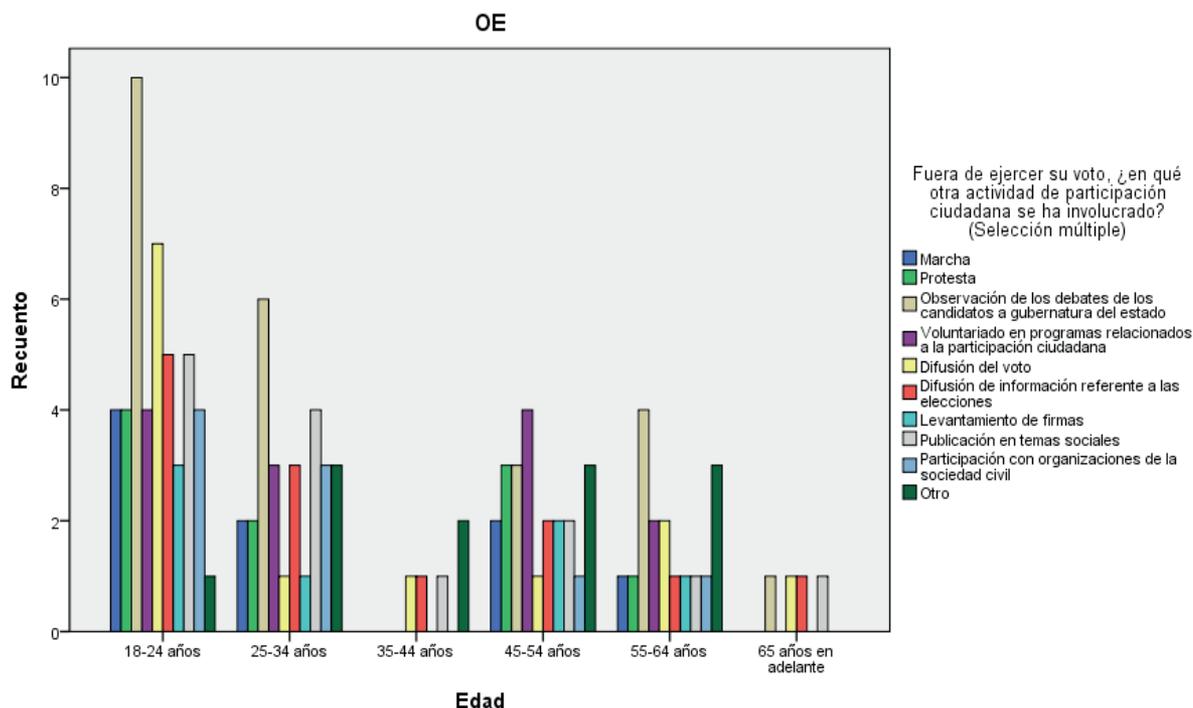
Las personas entre 35-44 años de edad fueron las que prefirieron más actividades de participación ciudadana.

Las actividades más elegidas por MAC fueron “Observación de los debates de los candidatos a gubernatura del estado” y “Otro”. En segundo lugar se encuentra “Difusión del voto” y en tercero “Difusión de información referente a las elecciones.”



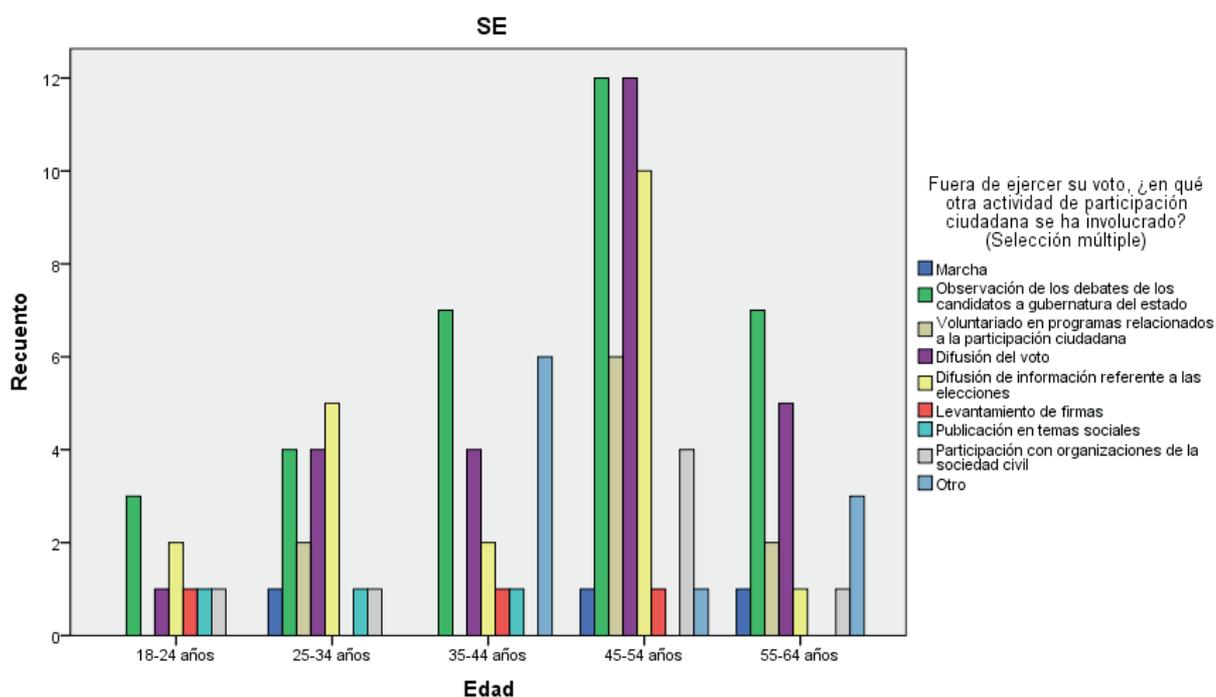
Las personas entre 55-64 años fueron las que escogieron más actividades, ya que, además de las actividades anteriormente mencionadas, también eligieron “Marcha,” “Voluntariado en programas relacionados con la participación ciudadana,” “Levantamiento de firmas,” “Publicación en temas sociales” y “Participación con organizaciones de la sociedad civil.”

En comparación con el resto, OE en general eligieron más actividades de participación ciudadana. La actividad más popular fue la “Observación de los debates de los candidatos a gubernatura del estado”, la segunda “Difusión del voto”, y en tercer lugar “Publicación en temas sociales”.



En este caso, las personas entre los 18 a 34 años de edad fueron los que afirman haber estado más involucrados en más actividades de participación ciudadana.

Las actividades más elegidas de SE, con un empate de 12 personas, fueron “Observación de los debates de los candidatos a gubernatura del estado” y “Difusión del voto”, en segundo lugar se encuentra “Difusión de información referente a las elecciones”, y en tercer lugar “Voluntariado en programas relacionados con la participación ciudadana”.

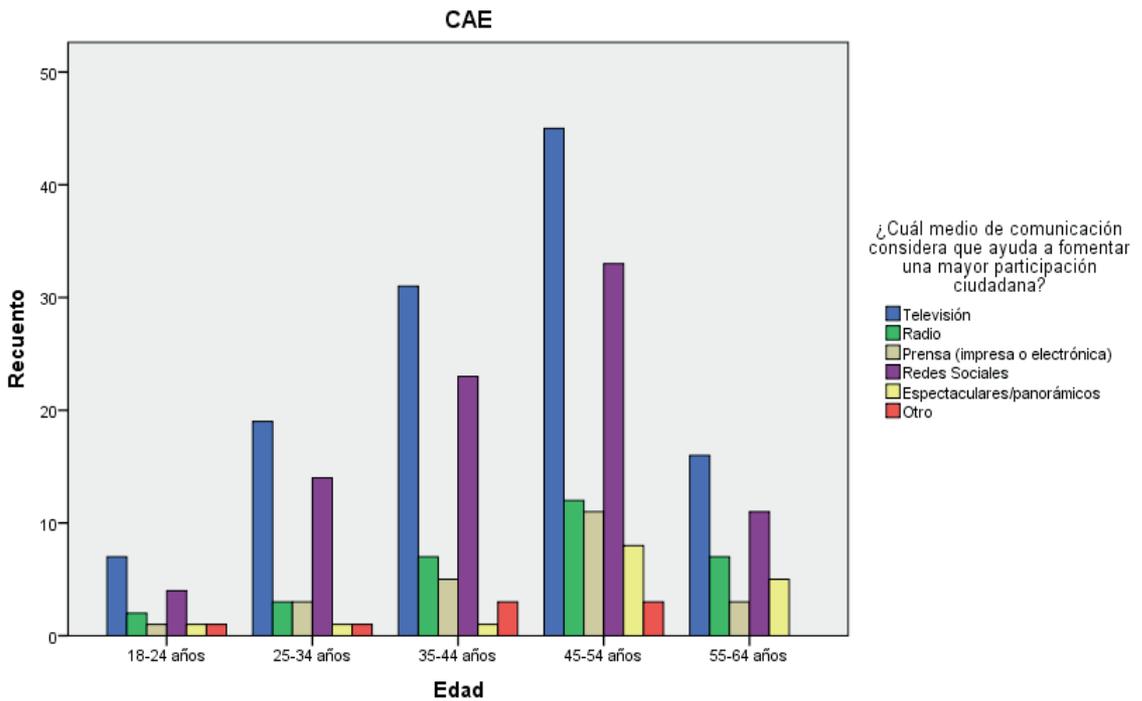


En este caso, las personas en un rango de edad entre los 45-54 años de edad fueron las que eligieron más actividades.

Conclusiones

Al considerar la información anterior, se determina que con base en la muestra obtenida las poblaciones totales de cada grupo de estudio se comportan de la siguiente manera: la actividad de participación ciudadana más popular fue la de “Observación de los debates de los candidatos a gubernatura del estado”. Debido a que existe bastante variación entre las edades con mayor participación ciudadana en cada grupo, no se puede determinar qué rango de edad fue el más participativo.

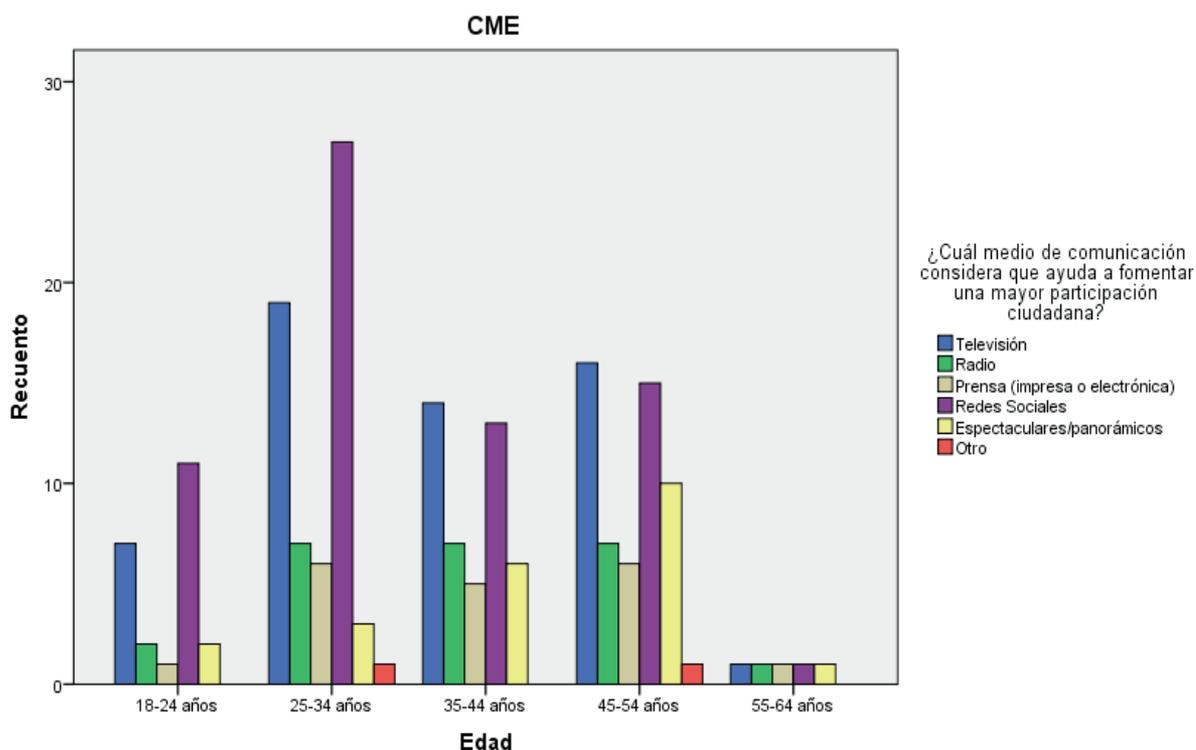
Prueba de hipótesis: Edad + Medios de comunicación que consideran que ayuda a fomentar una mayor participación ciudadana



En la gráfica se puede observar que, en general, las y los CAE pensaron que la televisión es el medio que mayor fomenta la participación ciudadana. También se puede observar que las redes sociales representan un medio importante, y que además se ve significativamente representado entre los grupos de edad.

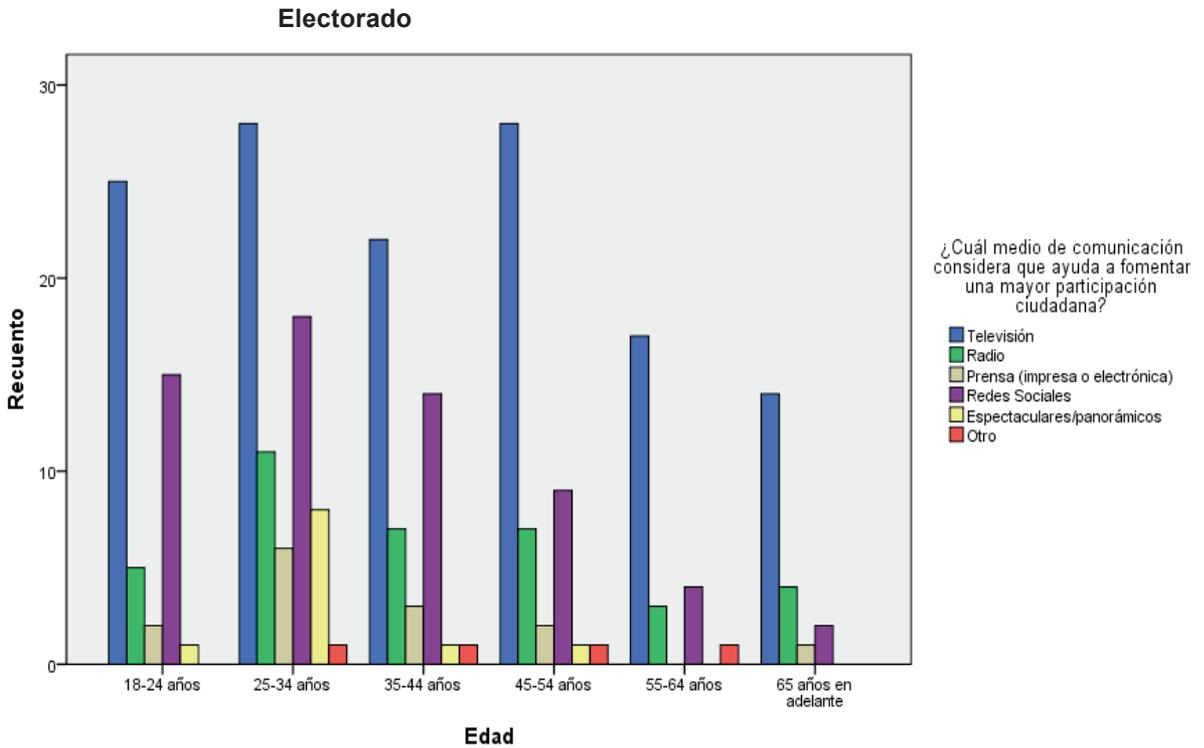
Es importante destacar que en el grupo de 18-24 años se obtuvieron pocas respuestas de prensa (impresa o electrónica), espectaculares/panorámicos y radio, en comparación a los demás segmentos de edad. Lo anterior significa que las y los jóvenes se sienten significativamente menos atraídos a los medios de comunicación distintos a la televisión y las redes sociales que el resto.

La gráfica demuestra que el medio de comunicación que consideran CME que más ayuda a fomentar la participación ciudadana son las redes sociales, seguido por la televisión. Resulta interesante que las redes sociales representan un medio de comunicación con mayor representación en los grupos de 18-24 años y 25-34 años, mientras que los grupos de 35-55 años y 45-54 años pensaron que la televisión ayuda más a fomentar la participación ciudadana que las redes sociales.



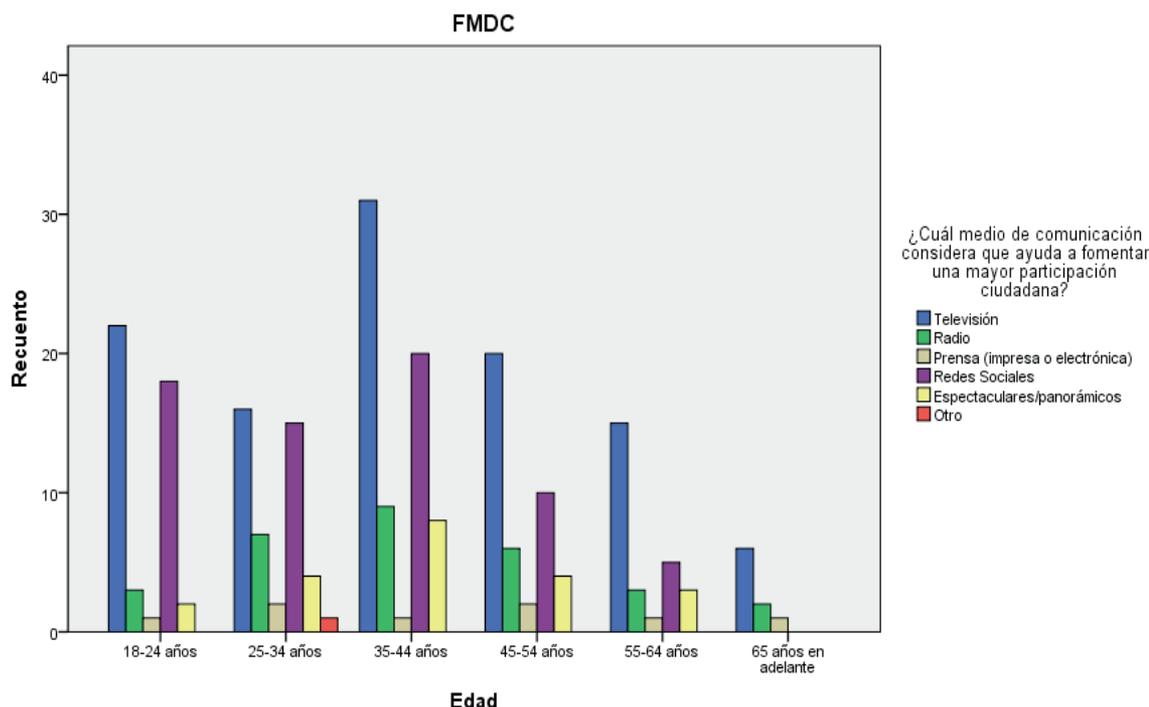
En este caso se observa un comportamiento similar a CAE, en cuanto a la poca importancia que da el grupo de 18-24 años a los medios de comunicación como el radio o la prensa (impresa o electrónica) como mecanismos para fomentar la participación ciudadana. También resulta interesante la manera en que mientras mayor es el grupo de edad, más equitativa fue la selección entre los medios de comunicación.

En la gráfica se puede observar que, en general, el electorado piensa que la televisión es el medio de comunicación que más ayuda a fomentar la participación ciudadana, seguido por las redes sociales. Asimismo, se puede observar que la importancia que le dan las personas de entre 18 y 44 años a las redes sociales es significativamente mayor que la que le dan las personas de 45 años en adelante.



También se puede observar cómo las personas de entre 25-34 años dan mucha más importancia a los espectaculares y panorámicos que cualquier otro segmento de edad, así como al radio.

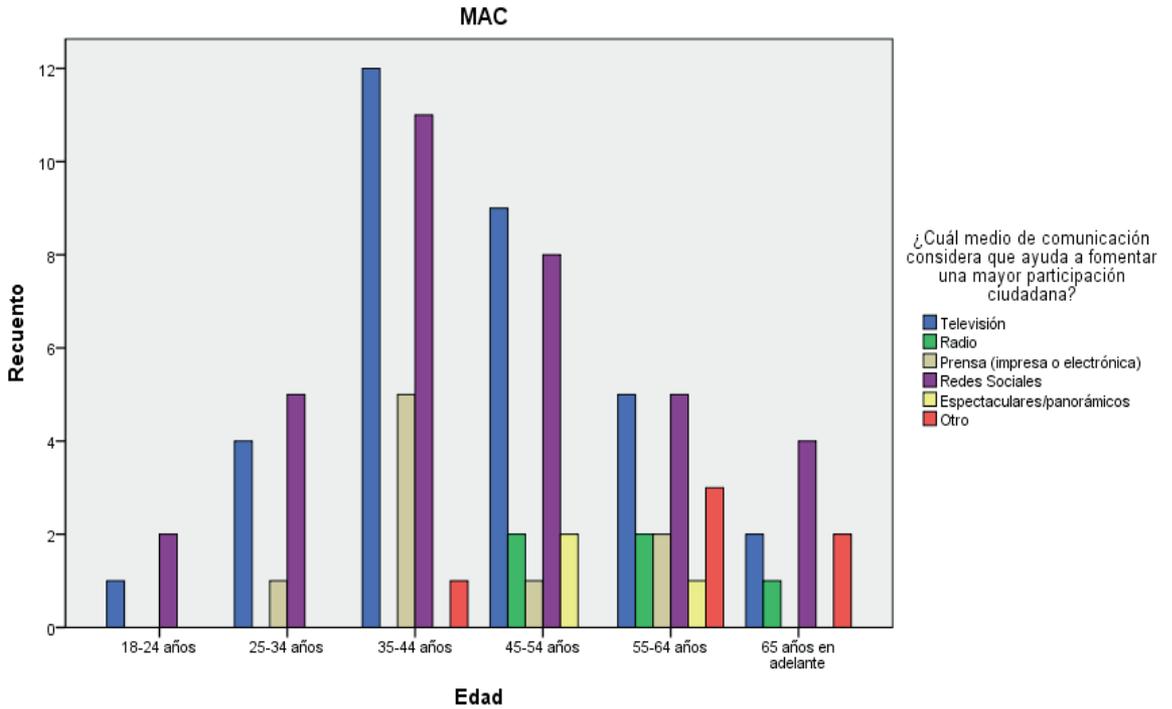
La gráfica demuestra que, como ha ocurrido con otros grupos, las y los FMDC piensan que la televisión es el medio que más ayuda a fomentar la participación ciudadana, seguido por las redes sociales.



De igual manera se puede observar cómo las redes sociales se ven significativamente más representadas entre las edades de 18 a 44, ya que las personas de 44 años en adelante le dieron menor importancia como mecanismo para fomentar la participación ciudadana.

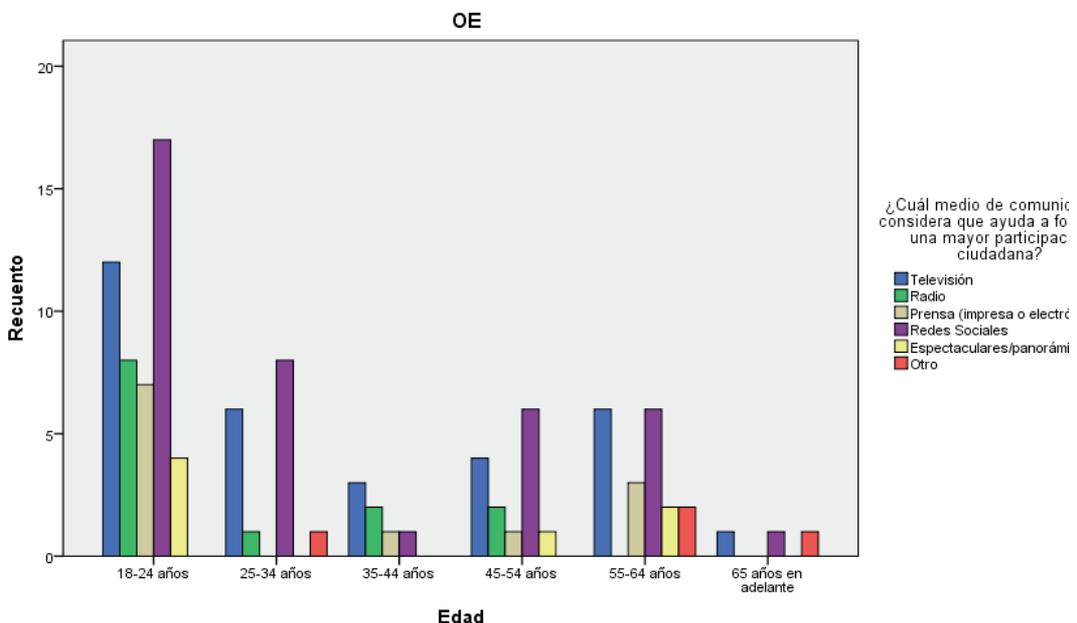
De nuevo se presenta un caso donde la importancia que da el grupo de 18-24 años a los medios de espectaculares/panorámicos y radio es menor que como ocurre en otros segmentos de edad.

En la gráfica puede observarse que en general, la televisión es el medio que más creen las MAC que ayuda a fomentar una mayor participación ciudadana, seguido por las redes sociales. En los grupos de edad de 18-24 y 25-34 se dio una mayor importancia a las redes sociales que a la televisión, y que este comportamiento se invierte en los segmentos de edad de 35-44 años, 45-54 años, y 65 años en adelante. El único grupo donde hubo una respuesta bastante similar entre ambas opciones fue el de 55-64 años.



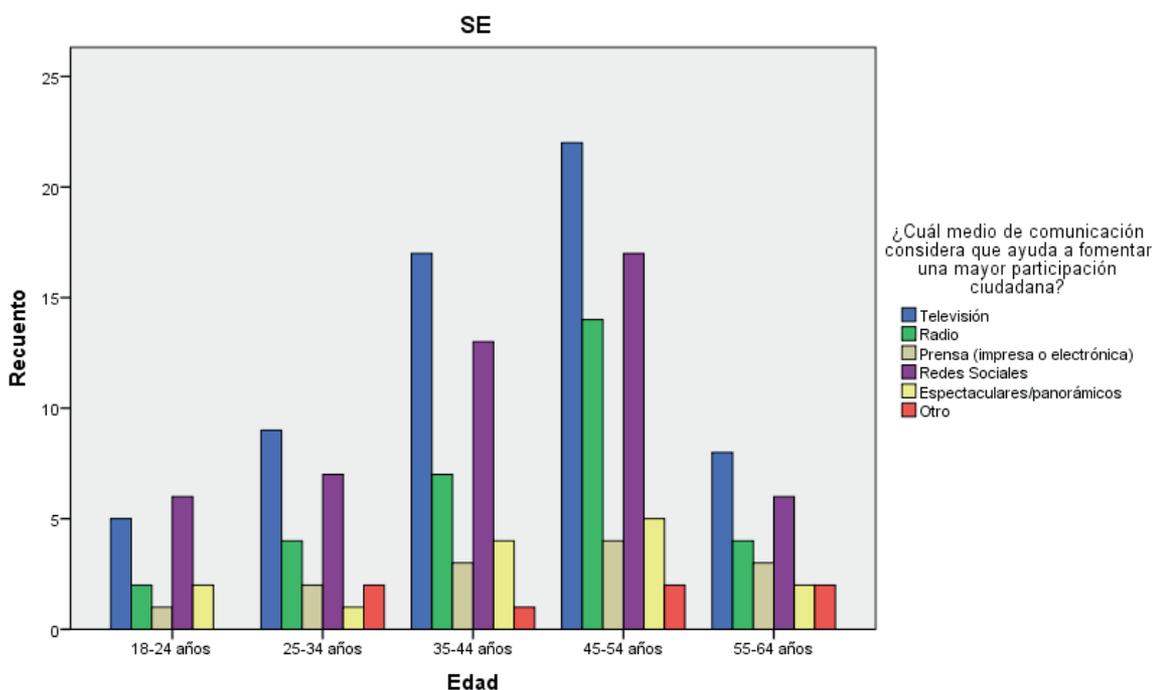
Igualmente puede observarse que los grupos de edad entre 18 y 44 años no consideran el radio o los espectaculares/panorámicos como un medio que ayude a fomentar la participación ciudadana, situación que no ocurre en los grupos de edad de 45 años en adelante. Igualmente puede señalarse que las personas de 18-24 años no consideran la prensa impresa o electrónica como un medio de comunicación importante para el propósito antes mencionado.

En la gráfica de OE puede observarse que el medio de comunicación que se cree que fomenta una mayor participación ciudadana son las redes sociales, seguido por la televisión. La importancia que se le da a las redes sociales es significativamente mayor entre las personas de entre 18 y 34 años que en los segmentos de edad mayores.



Resulta interesante cómo, en relación a otros grupos de estudio, OE de entre 18-24 años consideran el radio y la prensa impresa/electrónica como un medio importante para fomentar la participación ciudadana, incluso de manera mucho más representativa que los demás segmentos de edad. Asimismo, los espectaculares/panorámicos tuvieron más representación en el grupo de edad de 18-24 años que en cualquier otro grupo.

En el caso de SE, la gráfica demuestra que el medio de comunicación que consideran que ayuda a fomentar una mayor participación ciudadana es la televisión, seguida por las redes sociales. El único segmento de edad que da más importancia a las redes sociales que a la televisión es el de 18-24 años.



Se puede mencionar que la importancia que le dan a los diversos medios de comunicación es bastante equitativa entre los diferentes segmentos de edad; sin embargo, es destacable la importancia que da el segmento de edad de 45-54 años al radio.

Capítulo III.

**Análisis, interpretación
y propuestas de solución**

Capítulo III. Análisis, interpretación y propuestas de solución

El análisis y la interpretación de la información recopilada en las Mesas Ciudadanas de Diálogo 2015 requirió de diferentes herramientas administrativas: codificación de la información, diagrama de afinidad, diagrama de relaciones y matriz de priorización (Villar Barrio, 1997). Estas herramientas se utilizaron para ordenar la información recopilada, encontrar elementos en común entre actores, y detectar las principales áreas de oportunidad y fortalezas de este proceso electoral 2015 en Nuevo León. Esto tiene la finalidad de, posteriormente, señalar propuestas de solución puntuales para mejorar el proceso en términos de eficiencia, organización y legitimidad.

Para lograr dicho objetivo, se siguieron los pasos presentados a continuación:

- Identificación de las principales problemáticas del proceso electoral 2015
- Identificación de las causas y efectos de las problemáticas detectadas
- Priorización de las áreas de oportunidad
- Presentación de propuestas de solución

1. Identificación de las principales problemáticas del proceso electoral 2015

El primer paso del análisis consistió en organizar y categorizar la información recopilada, con el objetivo de identificar las principales problemáticas que afectaron el desarrollo del proceso electoral.

El análisis hizo una primera codificación de los resultados arrojados por las Mesas Ciudadanas de Diálogo para un manejo más cómodo de la información. Posteriormente, se realizó en equipo una lista de los comentarios más recurrentes en todos los sujetos de estudio divididos por constructos, y categorizados en información general, áreas de oportunidad, y sugerencias de las personas entrevistadas.

Se procedió a organizar la información en grupos de afinidad (Villar Barrio, 1997) con este primer listado general. Esta división en grupos de afinidad se realizó únicamente con los comentarios correspondientes a las áreas de oportunidad del proceso. Para la clasificación de los comentarios se analizó cada uno y se agrupó por similitudes y afinidad, con el fin de tener un mejor manejo de la información e identificar las principales áreas de oportunidad.

Las categorías en las que se agruparon los comentarios, sin orden de importancia, fueron las siguientes:

- Deficiente organización y contenido de la capacitación
- Falta de claridad o en desacuerdo con los criterios de contratación
- Falta de preparación de capacitadores
- Material a destiempo y de mala calidad
- Falta de coordinación entre CEE y el INE
- Excesiva e inequitativa carga de trabajo para CAE, FMDC, SE, con el mismo sueldo
- Ineficiente administración de los recursos: transporte, comida, limpieza, materiales, seguro, espacio
- Falta de incentivos y motivación para el FMDC
- Falta de facultades de OE, FMDC, CAE, SE, CME, para tomar decisiones en el proceso electoral
- Falta de seguridad durante la jornada electoral
- Falta de información completa y pertinente para realizar labores
- Actividades antidemocráticas y mala conducta de partidos políticos
- Complicado procesamiento y llenado de formatos y actas
- Se prolongó mucho la jornada electoral
- Confusión en entrega de paquetes
- Apertura tardía de muchas casillas
- Apatía y desinformación de la ciudadanía
- Modelo de Casilla Única mal implementado
- Deficiente desempeño de FMDC

El desglose de los comentarios agrupados en dichas categorías se puede encontrar en el Anexo 3.

2. Identificación de las causas y efectos de las problemáticas detectadas

Aun con los comentarios clasificados por grupos de afinidad, es importante reconocer cómo muchos de estos están interrelacionados, es decir, cómo cada grupo puede ser a la vez causa de uno y efecto de otro grupo de afinidad (Villar Barrio, 1997). Es importante conocer y entender estas interrelaciones para poder señalar alternativas efectivas de solución a las problemáticas identificadas. El objetivo de este paso es entender dichas interrelaciones, saber cuál es la causa/efecto de cada grupo, y posteriormente llegar a las causas raíz de las áreas de oportunidad identificadas.

La primera herramienta utilizada para este paso fue el diagrama de relaciones, el cual sirve para representar de manera gráfica la relación causal entre áreas de oportunidad. Este diagrama requirió analizar cada una de las problemáticas en función de las demás y así identificar si existía una

relación causal directa entre estas y en qué dirección corría la misma. Una vez señaladas todas las interrelaciones de causa/efecto entre áreas de oportunidad, se transfirió la información arrojada por el diagrama a una matriz de relaciones.

La matriz de relaciones se presenta en forma de matriz tipo L, la cual sirve para verificar y cuantificar la información arrojada por el diagrama de relaciones.

2.1 Áreas de oportunidad raíz o causa

Al cuantificar las causas y efectos de cada área de oportunidad, se obtuvo como resultado los grupos de afinidad que más afectan en los demás, y que por lo tanto pueden identificarse como las áreas de oportunidad o problemáticas raíz del proceso electoral 2015. Los grupos de afinidad raíz arrojados por el diagrama de relaciones fueron los siguientes: deficiente organización y contenido de la capacitación, falta de coordinación entre CEE y el INE, y deficiente desempeño de FMDC.

3. Priorización de las áreas de oportunidad

El análisis anterior se complementó con una matriz de priorización. Esta herramienta facilita la identificación de aquellas áreas de oportunidad con mayor relevancia e impacto en el desarrollo del proceso electoral 2015 en Nuevo León. Establece como criterios de priorización aquellos términos que se correspondan directamente con el objetivo del Sistema de Retroalimentación Formal, como son la organización, la eficiencia y la legitimidad del proceso electoral.

La matriz de priorización pondera cada uno de los grupos de afinidad que se establecieron en el primer paso, de acuerdo al impacto o la influencia que tuvieron en el desarrollo del proceso electoral. El primer paso para ponderar dichos grupos de afinidad fue establecer los criterios con los que se evaluaría la importancia y el impacto de cada área de oportunidad.

Los criterios establecidos para la ponderación fueron los siguientes:

- Influencia con el diagrama de relaciones
- Organización y eficiencia
- Legitimidad
- Cambios a partir de la reforma electoral

De acuerdo a los cuatro criterios anteriores, se concluyó que los grupos de afinidad con mayor relevancia son los siguientes:

- Falta de facultades de OE, FMDC, CAE, SE, CME para tomar decisiones en el proceso electoral
- Deficiente desempeño de FMDC
- Deficiente organización y contenido de la capacitación
- Actividades antidemocráticas y mala conducta de partidos políticos
- Falta de coordinación entre CEE y el INE (Modelo de Casilla Única)

Estas seis problemáticas son las que se considera que tuvieron mayores repercusiones en la planeación, organización y ejecución del proceso electoral 2015 en Nuevo León. Por lo tanto, son consideradas como las áreas de oportunidad más urgentes a resolver, por lo que a continuación se presentará un breve análisis y una propuesta de solución de cada una de ellas. Aunque en el análisis se tomaron como áreas de oportunidad separadas, la falta de coordinación entre CEE y el INE, y el Modelo de Casilla Única mal implementado se agruparán en el siguiente punto debido a su alto grado de correlación.

4. Presentación de propuestas de solución

Una vez definidas las áreas de oportunidad más relevantes del proceso electoral, es necesario analizarlas con mayor detalle para posteriormente dar propuestas de soluciones efectivas y pertinentes. Las alternativas de solución a cada problemática se obtuvieron por medio de las sugerencias de los entrevistados, así como la perspectiva del equipo de analistas, y en consideración de su viabilidad, injerencia de la CEE en la problemática, costo para la institución y tiempo de ejecución.

A continuación se presenta un breve análisis de cada una de las seis áreas de oportunidad señaladas, así como sus principales componentes, causas y efectos en otras problemáticas del proceso. Además, se presentan alternativas de solución que se recomienda se realicen en el transcurso de los siguientes tres años. Al solucionar las principales áreas de oportunidad del proceso electoral, se asegurará una mejora continua en las funciones realizadas por las instituciones electorales y se fortalecerá la cultura democrática de la sociedad nuevoleonense.

4.1. Falta de facultades de los OE, FMDC, CAE, SE, CME para tomar decisiones en el proceso electoral

4.1.1. Poca injerencia en cambiar el personal subordinado

Los cambios planteados por la reforma electoral en las atribuciones de los CAE, SE y CME provocaron algunos problemas. Fue puesto sobre la mesa la poca injerencia que tenían estos sujetos de estudio en seleccionar o cam-

biar a su personal subordinado. En el caso de CME, una gran limitante para sus labores fue no tener injerencia alguna en el reclutamiento del funcionario de su municipio. Una manera de solucionar esta problemática para los tres actores mencionados es establecer desde el momento de la convocatoria criterios específicos y más estrictos en el contrato laboral, que determinen qué funciones tienen que desempeñar y qué incumplimientos se considerarían meritorios de despido.

4.1.2. Poco involucramiento de CME en el reclutamiento y capacitación de FMDC

Una problemática para los Consejeros Municipales Electorales en este proceso fue la poca injerencia que se les dio en el reclutamiento de los funcionarios de su municipio. Como consecuencia, la labor de reclutamiento y convencimiento hecha por las y los CAE fue de mayor dificultad, al no tener el mismo conocimiento que CME sobre las personas de su municipio asignado. Es por esto que se propone que CAE y SE puedan tener mayor contacto con Consejeros Municipales Electorales para consulta de currículos y perfiles de posibles ciudadanos y ciudadanas con potencial para fungir como funcionarios de casilla.

4.1.3. Baja autoridad de la figura del Observador Electoral

Un área de oportunidad importante detectada de la figura del Observador Electoral es la falta de atribuciones que tienen durante el proceso, así como el no poder ver directamente las repercusiones de su observación. Al limitar algunas labores a la observación, los OE sienten que su participación tiene poco peso en el desarrollo de las elecciones, lo que se refuerza al no ver cómo sus observaciones son tomadas en cuenta en el proceso.

La sugerencia para revertir esta problemática es reconsiderar el artículo 11, fracción V, inciso a), de la Ley Electoral para el Estado de Nuevo León, a fin de fortalecer la figura del Observador Electoral, para que la capacitación brindada sea mayor, de modo que pueda acreditarse para tomar las siguientes funciones en la jornada electoral: ayudar en la instalación de casilla, apoyar en la logística de las votaciones y guiar a la ciudadanía cómo y dónde votar. Quedará prohibido interferir en las funciones de las autoridades electorales de la casilla. Además, que exista un coordinador de la CEE con el que puedan reportar directamente cualquier incidente o irregularidad que observen. Finalmente, se sugiere que en el evento de entrega de reconocimientos se incluya algún informe o muestra de que sus reportes fueron considerados para el desarrollo de las elecciones.

4.2. Mal desempeño de FMDC

4.2.1. Mal llenado de actas

Una de las problemáticas con mayores repercusiones negativas en el proceso fue el mal llenado de actas por parte de Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla. Al existir tantas dudas en esta parte del proceso, los funcionarios cometieron errores que posteriormente afectaron el trabajo a realizar por Funcionarios de las Mesas Auxiliares de Cómputo. Además, la jornada electoral se prolongó más que en anteriores procesos, lo que provocó un ambiente tenso y cansado, que se prestaba a cometer más errores, y que las condiciones en que se entregaban los paquetes fueran más desorganizadas e inseguras. Una propuesta de solución para esta problemática es ahondar en este paso del proceso desde las capacitaciones, al reforzar la fase práctica para que las y los funcionarios conozcan el material y documentación electoral, y a su vez, se familiaricen con el llenado correcto de actas. Además, se sugiere que el proceso operativo que realiza la Comisión para llevar un acta a alguna casilla, la cual haya sido mal llenada por equivocación del funcionario, sea más ágil en la entrega para perder el menor tiempo posible durante el periodo de llenado de actas.

4.2.2. Falta de compromiso y apatía de Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla

Este proceso electoral tuvo el índice más alto de ausentismo de integrantes de Mesa Directiva de Casilla: alcanzó 45% el día de las elecciones. Esta es prueba de falta de compromiso cívico. Una parte del funcionariado se obtuvo de la fila de votación y, por lo tanto, sin tener capacitación. Esto afectó en el desempeño, especialmente en el momento del conteo de votos y el llenado de actas. Otra manifestación de esta falta de compromiso fue la impuntualidad, lo que provocó la apertura tardía de las casillas. Finalmente, la baja motivación y apatía en el desempeño de sus funciones facilitó que se cometieran algunos errores en la jornada electoral, además de molestia, cansancio y tensión a lo largo de las elecciones.

Para combatir esta problemática se propone hacer una mayor concientización y una educación cívica constante con la ciudadanía, dirigida principalmente por la Jefatura de Educación Cívico-Política y la Unidad de Comunicación Social de la Comisión Estatal Electoral. Esto con el fin de generar mayor interés de la ciudadanía en apoyar y fortalecer el proceso electoral, además de incentivar mayor participación ciudadana de manera constante en la sociedad nuevoleonense. Además, es importante garantizar un mejor trato a la figura de Funcionario de Mesa Directiva de Casilla, al proporcionarle todos los servicios básicos (instalaciones adecuadas, comida, agua, sombra, etcétera), así como la atención pertinente de Capacitadores Asis-

tentes Electorales. Aunado a esto, tiene que establecerse claramente desde un principio el tiempo y forma en que se entregará el apoyo económico, así como garantizar que la cantidad otorgada cubra las necesidades durante toda la jornada electoral. Una recomendación para que el apoyo económico entregado a FMDC sea realmente un incentivo es que se regule la cantidad de dinero que los partidos políticos puedan otorgar para ser sus representantes, y evitar así que esta función sea vista como de mayor conveniencia para la ciudadanía.

Finalmente, una propuesta de solución extraída directamente de las Mesas Ciudadanas de Diálogo es que se le dé a la ciudadanía la opción de elegir, en lugar del apoyo económico, un oficio de la Comisión Estatal Electoral en el que se les justifique la falta a medio día después de la jornada electoral, debido al gran desgaste que este proceso representa para la mayoría, lo cual implica establecerlo en el Convenio de colaboración que se firme entre la CEE y el INE.

4.2.3. Proceso muy prolongado y excesiva carga de trabajo para FMDC

De acuerdo a lo comentado por funcionarios, sobre la excesiva carga de trabajo, así como la capacitación ineficiente, tuvo como consecuencia que el proceso electoral se prolongara hasta altas horas de la madrugada, lo que provocó falta de atención en el trabajo realizado, errores en el llenado de actas, y malestar general en el funcionariado. Para esta problemática se recomienda replantear la distribución de la carga de trabajo entre los puestos de la Mesa Directiva de Casilla, especialmente para el secretario 1 y para el presidente. Además, al igual que la recomendación ya presentada, que los Observadores Electorales pudieran apoyar en ciertas etapas de la jornada electoral ayudaría a agilizarlo y hacerlo menos cansado para los funcionarios.

Otra problemática presentada en este rubro fue la apertura tardía de un gran número de casillas electorales, lo que provocó no solo la impaciencia y molestia de la ciudadanía, sino estrés y tensión a las y los integrantes de casilla. Se sugiere replantear la hora de apertura de las casillas, según el tiempo definido para la instalación de la casilla, además de informar efectivamente a la ciudadanía de la hora oficial del comienzo de las votaciones.

4.3. Mala organización y contenido de la capacitación

4.3.1. Capacitación muy breve y poco detallada

Una de las problemáticas más nombradas entre CAE, SE, CME, MAC y FMDC fue la poca preparación que sintieron al enfrentarse a la jornada electoral. El factor principal en ello fue la capacitación, que se calificó

como breve y poco informativa de lo que realmente sucede el día de las elecciones. Se sugiere que la capacitación tenga una mayor duración para que se expliquen de manera detallada las labores de cada participante del proceso electoral.

Asimismo, se propone que durante la capacitación no se omita información que pudiera parecer demasiado básica, pues quienes nunca han participado se sintieron perdidos en las explicaciones otorgadas. Para ello, habrá que reforzar en la capacitación los detalles de la jornada electoral, para evitar que obvien detalles que solo gente con experiencia en el área pueda conocer.

4.3.2. Parte práctica insuficiente: acomodo de urnas y llenado de actas

Dentro de la capacitación de Mesa Directiva de Casilla se contempla una parte teórica, donde se explica el proceso electoral en general y el trabajo de cada participante en el mismo, así como una parte práctica donde se pueden probar los conocimientos adquiridos. Sin embargo, se ha detectado que la parte práctica resulta insuficiente, pues quedan todavía muchas dudas al llevar la teoría a la acción, lo que provoca el entorpecimiento en la jornada electoral.

Se propone reforzar toda la fase práctica, al darle más tiempo y profundidad a esta parte de la capacitación. Además, se sugiere hacer mayor énfasis en el proceso de instalación de la casilla y el llenado de actas, pues son las tareas en las que integrantes de Mesa Directiva de Casilla se encuentran menos preparados.

4.3.3. Logística de la capacitación: tamaño y ubicación de las capacitaciones

Dentro de la capacitación a Supervisores Electorales y Capacitadores Asistentes Electorales, lo que afectó en la calidad del curso fue la cantidad de personas que lo recibieron al mismo tiempo. En ocasiones, las dimensiones de los grupos provocaron que se dispersara la atención y los asistentes no pudieran resolver las dudas particulares. Además, la lejanía de las sedes resultó ser un problema para quienes viven en zonas rurales.

Una propuesta de solución es crear grupos más pequeños para la capacitación que puedan estar mejor localizados y una mayor cantidad de gente pueda acceder con facilidad. Asimismo, se propone que en las capacitaciones se divida entre la gente que tiene experiencia y la que no, pues así se pueden atender las necesidades y dudas específicas de cada grupo. De esta manera, la gente experimentada podrá tener capacitaciones más dinámicas que no recalquen información muy básica, y los nuevos podrán tener toda la información clara sin que se omitan detalles.

4.3.4. Informar sobre las facultades de OE y RPP

Una de las problemáticas principales que se perciben para el caso de OE y RPP es la falta de conocimiento que existe en FMDC sobre las facultades que tiene cada una de esas figuras. En la experiencia del OE, muchos se encuentran con impedimentos a la hora de querer vigilar el proceso, sobre todo en momentos como la instalación de la casilla o el conteo de votos, pues las y los integrantes de la Mesa Directiva de Casilla carecen de información de las facultades del Observador Electoral y limitan su participación para la observación. Por esto, se propone que dentro de la capacitación a los FMDC, se haga hincapié en el rol e importancia del Observador Electoral en la jornada electoral.

Por otra parte, se propone reforzar en la capacitación hacia FMDC las facultades que tiene el RPP, para de esta manera saber si algún representante excede su autoridad. Se sugiere incluir una lista puntual de las actividades que un RPP puede realizar dentro de la casilla, para poder utilizarla de respaldo en la jornada electoral. Finalmente, se cree pertinente aclarar y recalcar en la capacitación la diferencia entre OE y RPP, pues si bien ambos se dedican a la observación, existen actividades puntuales que los diferencian.

4.4. Actividades antidemocráticas y mala conducta de partidos políticos

4.4.1. Presión y mala conducta de representantes de partidos políticos

Durante la jornada electoral, así como en la entrega de constancias, se percibió una mala conducta de algunos RPP, pues presionaban de manera directa a FMDC así como a CME. Esto entorpecía el trabajo de FMDC, pues promovía un ambiente tenso, propicio para cometer una mayor cantidad de errores en sus labores. Además, a CME les impedían realizar su trabajo en tiempo y forma, pues en ocasiones obstaculizaban la entrada a las Comisiones Municipales Electorales.

Se propone una modificación a la Ley Electoral para el Estado de Nuevo León para una capacitación obligatoria a quienes quieran ser registrados como RPP, y que esta no dependa de la voluntad de los partidos políticos. En esta capacitación se enfatizarán las facultades y limitaciones que tiene su figura en el proceso electoral. De igual manera se propone que existan penalizaciones para los partidos políticos que tengan RPP que actúen fuera de lo que la ley les permite, al obstaculizar el desarrollo de las elecciones.

4.4.2. Mayor control y seguridad en la jornada electoral

La seguridad de las elecciones durante la jornada electoral no solo se logra con mayor vigilancia alrededor de la Comisión Estatal Electoral y en Comisiones Municipales Electorales, sino de igual manera en donde se instalan casillas electorales. Sin embargo, no ha sido suficiente para mantener un control preciso de las personas que ingresan o permanecen alrededor de las casillas. De acuerdo a lo detectado, esto limita la posibilidad de reaccionar ante posibles actividades antidemocráticas, tales como la violencia y amenazas a FMDC y otro personal de CEE por parte de los RPP.

El caso más extremo se presenta en la entrega de paquetes tanto a la CEE como al INE, pues en algunas casillas la presión o violencia de RPP ha sido tal que imposibilita el desplazamiento del FMDC. Se propone como solución aumentar la seguridad principalmente en esta parte de la jornada electoral, para asegurar el bienestar de la ciudadanía y del proceso democrático.

4.4.3. Actividades antidemocráticas de los partidos políticos

A lo largo del proceso electoral, y principalmente durante la jornada, se detectaron algunas actividades de los partidos políticos que atentan contra los principios democráticos en los cuales se basan estas elecciones. Entre ellas está el acarreo, la compraventa de votos, la entrega de dinero y despensas, las amenazas de despidos, etcétera. Prácticas que promueven el descontento y la desconfianza de la ciudadanía sobre la manera en que se manejan las elecciones en el estado, por lo cual resulta primordial implementar estrategias que limiten este tipo de actividades.

Se propone como solución penalizaciones mayores y más efectivas a partidos políticos por actos antidemocráticos. Además agilizar el proceso para aceptar impugnaciones propuestas por la ciudadanía, y que se les dé un mayor seguimiento para que esta se sienta motivada a denunciar. De forma paralela, se sugiere la creación de una campaña de concientización sobre las propiedades del voto, que es libre y secreto, para que la ciudadanía no se deje controlar por sobornos o amenazas de partidos políticos. Finalmente se recalca la importancia de aumentar la vigilancia dentro de las casillas, para evitar el uso de teléfonos celulares.

4.5. Falta de coordinación entre CEE y el INE

4.5.1. Información contradictoria entre personal de la CEE y capacitadores del INE

Los convenios de apoyo y colaboración entre los Organismos Públicos Locales Electorales y el INE, establecen el trabajo en conjunto de ambos organismos para ejecutar el proceso electoral 2015 (con base en la pasada reforma electoral). Sin embargo, por ser el primer año de su aplicación, se presentaron algunas contradicciones entre los capacitadores de cada uno de los organismos, provocando confusión en sus participantes. Por lo mismo, había ocasiones en donde CME no sabían que indicación seguir lo cual limitaba su trabajo.

Se propone como primera solución homologar la información entre ambas instituciones con respecto al proceso electoral, y transmitir esta de la misma manera a los capacitadores. Además, esta información debe ser clara para las Comisiones Municipales Electorales, para que sepan a quién recurrir en ciertas situaciones. Se sugiere nombrar a una persona, o equipo, encargada de la comunicación y vinculación entre ambos organismos, para evitar los malentendidos o información contraria, como un coordinador de capacitación electoral de la CEE.

4.5.2. Falta de acuerdos e información a tiempo

Durante este proceso electoral muchos aspectos específicos de la gestión se resolvieron sobre la marcha, pues era la primera vez que se implementaba. Se crearon acuerdos para las problemáticas que se presentaban, los cuales permitieron que siguiera adelante el desarrollo de las elecciones. Sin embargo, al haber sido creados con poco tiempo, resulta primordial retroalimentar estos acuerdos.

Se propone una revisión exhaustiva de todos los acuerdos establecidos, para ver cuáles se deben de cambiar o mejorar, y así crear acuerdos fijos que se puedan replicar en futuras ocasiones. Además, otra estrategia para mejorar el trabajo de ambas instituciones es redactar una guía operativa del proceso electoral, que establezca claramente el papel de cada integrante del proceso. Posteriormente, esto se debe comunicar con tiempo, para que las elecciones puedan realizarse de manera más fluida y dinámica.

4.5.3. MCU eficiente para votantes pero mal implementado

El Modelo de Casilla Única facilitó las elecciones para el electorado, pues en una sola mesa podía emitir sus votos locales y federales. Además, unió los recursos de ambas elecciones y minimizó la cantidad total de personas involucradas en ambos procesos. Sin embargo, para FMDC y las MAC resultó

mucho más laborioso, lo cual entorpeció sus tareas. Un caso particular es que el proceso del conteo de votos terminó mucho más tarde para el FMDC por la cantidad de votos que tenía que contar, y por consecuencia las actas mal llenadas que se realizaron a altas horas de la noche. Se detectó que esto ocurrió principalmente por la deficiente capacitación práctica que se les otorgó, así como la mala distribución del trabajo.

Se propone como solución una mayor capacitación práctica, para agilizar el trabajo durante de la jornada electoral y el cómputo de votos. En esta última, se debería permitir la práctica de integrantes de Mesa Auxiliar de Cómputo en las salas de cómputo, para que se sientan más seguros a la hora de realizar sus labores. Finalmente, se sugiere una mejor distribución de trabajo entre miembros de la Mesa Directiva de Casilla, para que no se les acumule el trabajo a solo uno de los integrantes.

Capítulo IV.

Estudio de Observadores
ElectORAles y participación ciudadana

Capítulo IV. Estudio de Observadores Electorales y participación ciudadana

En el proceso electoral 2015 se acreditaron 608 Observadores Electorales, de los cuales 498 recogieron sus respectivas acreditaciones.

Dentro de las actividades del Observador Electoral está la entrega del informe de actividades, en donde se reportan a manera de formato libre las observaciones realizadas el día de la jornada electoral. Sin embargo, solo 59 personas presentaron ante la Comisión Estatal Electoral el informe de actividades a que hace referencia el artículo 217, párrafo 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. Esto significa que apenas 12% reportó los hechos que observó. Por lo mismo, se buscan maneras de motivar al Observador Electoral para que vea el valor que le otorga la CEE a su labor.

Se tuvo un acercamiento con los Observadores Electorales para conocerlos más, saber qué propuestas tienen para su figura o para la CEE, y de qué otra manera les interesaría participar. Se realizaron 20 entrevistas, presenciales o por vía telefónica, con el propósito de reunir sugerencias y problemáticas. Se utilizó la herramienta de grupos de afinidad para detectar las principales áreas de interés de Observadores Electorales, con las cuales se obtuvieron las siguientes cuatro: entrega de reportes, figura del OE durante de la jornada electoral, comunicación entre Observadores y actividades que la CEE puede organizar.

1. Entrega de reportes

Las personas entrevistadas se dividían entre aquellas que no veían útil la entrega del reporte y entre las que sí. Quienes entregaban el reporte coincidían en que era parte de su responsabilidad y en que les gusta mostrar su observación para mejorar el proceso electoral. Mientras que quienes no consideran que esto fuera útil, argumentaban no sentir que el documento tuviera valor o que no tenían tiempo de realizarlo. Sin embargo, ambos grupos, cada uno en diferente grado, consideraban que no se le daba suficiente importancia al reporte y que no tenía efectos reales en posteriores elecciones.

Para eliminar esta problemática, las personas entrevistadas presentaron la siguiente serie de propuestas:

Utilizar una página de Internet para subir los reportes

Se sugirió habilitar una página web en donde se pudieran subir todos los reportes. De esta manera se volvía sencillo entregarlos y además se podían

hacer comentarios en los reportes del resto. De esta manera, se puede fortalecer la comunidad de Observadores Electorales al compartir sus experiencias durante la jornada electoral.

Formato para la observación

Durante la jornada electoral el Observador puede desorientarse pues no tiene claro qué es lo que tiene que observar. Como la observación electoral se realiza mediante un formato libre, los participantes pueden sentirse fuera de lugar e incómodos a la hora de realizar sus anotaciones. Para eliminar esta problemática, se sugiere otorgar un formato de observación con puntos claros que deba revisar cada Observador Electoral, y así poder encaminarlos durante su trabajo en la jornada electoral.

Darle seguimiento a los reportes en tiempo real

Otro comentario que se repitió entre los invitados fue que el reporte no tenía implicaciones para el día en que se realizaba la acción en cuestión. Es decir, si el Observador Electoral llegara a presenciar una actividad antidemocrática o irregular, esta no se podría arreglar en el momento y quedaría solo como una retroalimentación plasmada en el reporte. Se propone que la CEE cree una línea directa de denuncia en donde pueda llamar y reportar en el momento la acción que le parece inadecuada. La persona que conteste en nombre de la Comisión Estatal Electoral podrá aclarar sus dudas o intentar arreglar la problemática si lo considera pertinente y aumentar la confianza del Observador Electoral así como de la ciudadanía en general.

2. Figura del OE dentro de la jornada electoral

Otro de los comentarios más relevantes fue la impotencia que sentían los Observadores Electorales al no poder participar activamente durante la jornada electoral. Algunos comentaban que veían cómo integrantes de Mesa Directiva de Casilla batallaban en instalar la casilla u orientar al electorado, y que a ellos les hubiera gustado apoyarlos.

Las propuestas sugeridas para resolver la situación fueron las siguientes:

Ayudar en la organización

Se propuso tener un puesto auxiliar en las Mesas Directivas de Casilla. Para esto, se capacitará en las tareas específicas de distintos FMDC, para auxiliar en las siguientes situaciones: un FMDC no se presenta el día de la elección o se acumule el trabajo en la casilla. En esto último, se considera pertinente mencionar el momento de la apertura de casilla así como el conteo de votos y armado de paquetes como los momentos más problemáticos para FMDC.

Orientar a la ciudadanía

Por otra parte, también se podría orientar a la ciudadanía al ingresar a la casilla. Cuando la o el votante no sabe en qué lugar hacer la fila, si se tratara de varias casillas contiguas, se le orientará para agilizar el proceso. También, en las ocasiones donde la o el votante no está en la casilla que le corresponde, se le indicará dónde se encuentra su casilla. Se propone una mejor identificación del OE a través de playeras o algún distintivo que ayude a identificarlo como miembro de la organización.

3. Comunicación entre observadores electorales

Las redes sociales jugaron un papel importante en este proceso electoral 2015, y el caso de los Observadores Electoral no es la excepción. Esta figura tuvo un grupo de Facebook para acceder a invitaciones de eventos e información por parte de la Comisión Estatal Electoral. El grupo tiene 101 miembros, lo cual significa que 20% de las personas acreditadas como OE pertenecen al mismo.

Para mejorar el uso de esta herramienta se propone lo siguiente:

Invitar a más Observadores Electorales y publicar información constante

Dentro de los comentarios emitidos en las entrevistas, se repitió que la actividad que más se realizaba en Facebook era informarse de actividades. Por lo mismo, resulta pertinente aumentar la cantidad de información que se comparte en el grupo de Facebook, sin que esta sea excesiva. Los comentarios que más llamaban la atención eran las invitaciones a distintos eventos. Se propone que continúen las invitaciones por este medio y se incluya a más personas en el grupo para aumentar el impacto.

Proponer reuniones previas a la jornada electoral

Dentro de la comunidad que se busca crear en Facebook, resulta importante que las personas que interactúan se conozcan. Una de las propuestas es organizar una reunión para que las y los participantes puedan saber quiénes son sus integrantes y de esta manera se puedan organizar para la observación de las casillas.

4. Actividades que la CEE pueda organizar

Hubo interés por colaborar en otras actividades relacionadas a la participación ciudadana; sin embargo, se externó que muchas veces no se encuentra la plataforma para hacerlo. Por lo mismo, la Comisión Estatal Electoral, congruente con su objetivo de promover un estado democrático, donde fluyan las acciones de la sociedad y sean traducidas en participación ciudadana, deberá ser el principal promotor de estas actividades.

Dentro de esta situación, se plantean las siguientes propuestas de solución:

Involucrarse con la sociedad civil

Entre las actividades más mencionadas por los entrevistados se encuentran las siguientes: comités ciudadanos y actividades cívicas con organizaciones de la sociedad civil. Se propuso que la Comisión Estatal Electoral uniera esfuerzos con dichas organizaciones para crear eventos en conjunto y que se invite a los Observadores Electorales. Asimismo, se propuso que la CEE pueda dar difusión y apoyo a las actividades de participación ciudadana que ya realizan OE actuales.

Organizar pláticas y talleres

Un grupo de Observadores Electorales, principalmente mayores de 30 años, sugieren que la Comisión Estatal Electoral organice pláticas y talleres sobre temas electorales (funciones de la CEE y sucesos significativos, como candidaturas independientes o anulación de elecciones).

Compartir sus experiencias como Observadores Electorales

Finalmente, las personas entrevistadas expresaron interés por compartir sus experiencias entre la misma comunidad y hacia la ciudadanía, con el propósito de promover el mensaje de que las elecciones se realizan de manera correcta y legal. Mostraron interés por ser portavoces de las actividades de la Comisión Estatal Electoral, solo necesitan saber qué información compartir.

Conclusiones

A través de esta presentación de propuestas, se permite ver el interés del Observador Electoral en participar más allá de los que permite su figura inicialmente. Dentro de sus propuestas, existe una clara diferenciación en aquellas que se refieren a su misma figura en la jornada electoral, como el formato de informe y sus actividades en las elecciones, y otras que son solo interés en participar como parte de la ciudadanía. Resulta pertinente hacer esfuerzos en ambas áreas, pues con una se aumentará el número de Observadores Electorales y con la otra se cumplirá el objetivo de la Comisión Estatal Electoral de aumentar las acciones de la sociedad para que se traduzcan en participación ciudadana.

Capítulo V.

Reflexiones finales

Capítulo V. Reflexiones finales

El proceso electoral 2015 estuvo lleno de diferentes retos, principalmente porque se avecinaban cambios que nunca antes se habían aplicado en las elecciones nuevoleonenses. La colaboración de la Comisión Estatal Electoral junto con el Instituto Estatal Electoral marcó una pauta de los efectos de la reforma electoral 2014, donde salieron a relucir tanto áreas de oportunidad como grandes sinergias entre ambas instituciones.

Se consideró imprescindible retroalimentar dicho proceso electoral, pues de esta manera se podían ver claramente los efectos negativos y positivos del cambio organizacional. Para poder obtener información que se pudiera comparar con procesos pasados, fue fundamental darle continuidad al formato de Sistema Formal de Retroalimentación que se había propuesto en 2009.

Asimismo, se probó lo fundamental que resulta escuchar las opiniones de quienes participan en el proceso electoral, pues viven de cerca la gestión de las elecciones y, por ende, son más sensibles hacia las problemáticas que se presentan. Por otra parte, se considera que en futuras retroalimentaciones la figura del Jefe de Oficina debe ser considerada para el estudio, pues en muchas ocasiones la persona en este puesto era quien participaba más activamente y quien colaboraba para implementar el Sistema de Retroalimentación Formal.

También, se espera que las propuestas presentadas, tanto en el capítulo de Observadores Electorales como en el Capítulo 3, puedan ser implementadas en la medida de lo posible y así fortalecer al sistema democrático actual. Se hace especial hincapié en aquellas sugerencias que promoverían la credibilidad de la CEE, pues es un factor de motivación muy relevante para el electorado y demás participantes.

Dentro del análisis destacan las propuestas alrededor del tema de participación ciudadana, pues entre los comentarios de las personas que colaboraron con el Sistema de Retroalimentación Formal se encuentra el deseo de querer participar de otras maneras a lo largo del año, pero que también desconocían las maneras de hacerlo. Aquí también debería entrar la Comisión Estatal Electoral para promover actividades de participación ciudadana y así impulsar los propios objetivos de la institución.

Finalmente, se cree que la mejora continua de los procesos electorales es una pieza clave para aumentar la participación ciudadana, pues cada vez en mayor medida la ciudadanía participa en las elecciones y esto le otorga más sentido a la participación ciudadana.

Asimismo, se espera que este documento cumpla su propósito al servir como una plataforma para asegurar que sean escuchadas las voces de la ciudadanía, quien comparte con el organismo público el interés por la mejora continua y la búsqueda por un sistema político transparente. De la igual forma se reitera el objetivo primordial del Sistema de Retroalimentación Formal 2015 es sentar las bases para el perfeccionamiento del sistema democrático del estado.

A manera de conclusión agradecemos al doctor Carmelo Cattafi por la asesoría del proyecto "Mesas Ciudadanas de Diálogo 2016", ya que su experiencia y conocimiento sobre el tema permitieron que el mismo se ejecutara de manera inigualable, así como que fuera merecedor de diversos reconocimientos en la materia. Igualmente, reconocemos a la maestra Alicia Leal por el apoyo que brindó al equipo a lo largo del proyecto en diversas cuestiones estadísticas, mismas que permitieron realizar análisis cuantitativos sin precedentes en materia electoral en el estado de Nuevo León. Asimismo, se agradece de la manera más atenta a quienes participaron tanto en las Mesas de Diálogo como en las encuestas, recordándoles que sus opiniones y sugerencias se volverán en los objetivos más próximos de la Comisión Estatal Electoral.

Anexos

Anexos

Anexo 1. Guiones para Mesas Ciudadanas de Diálogo

Anexo 1.1. Guion de Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla

Reclutamiento

1. ¿Cómo le pareció el reclutamiento para ser Funcionario de Mesa Directiva de Casilla? ¿Qué trato recibió? ¿Entendió claramente que se pedía de usted?
2. ¿Cuál fue su motivo para participar?
3. ¿Qué emociones y experiencias tuvieron al momento de: Instalación de Casilla / Votación de los Electores / Cierre de Votación / Escrutinio y Cómputo / Llenado de Actas / Integración y Remisión del Paquete Electoral?
4. ¿Volvería a participar?

Capacitación

5. ¿Qué piensa usted de la capacitación que le fue dada para ser funcionario de casilla? (¿Fue clara toda la información que proporcionaron sus capacitadores? ¿Aclararon todas las dudas? ¿Fue comfortable su estancia durante la capacitación? ¿El tiempo de capacitación fue suficiente? ¿Fue agotador? ¿Cómo le pareció la calidad de los manuales y materiales didácticos? ¿Le pareció suficiente, etcétera?).
6. ¿Cómo describiría el desempeño por parte de sus capacitadores? (¿Hicieron un buen manejo de tema, fueron tediosos, cordiales, etcétera?).
7. ¿Qué aspecto cree que pueda mejorarse de la capacitación?
8. ¿En qué medida usted relaciona su desempeño como FMDC el día de la jornada electoral con la calidad de la capacitación que usted y sus compañeros funcionarios recibieron?
9. ¿Se cumplió con la ejecución del simulacro? ¿Qué le pareció? ¿Qué le cambiaría? ¿Le dejó más claro sus actividades?
10. Si tuvo dudas el día de la jornada electoral, ¿había alguien para contestarlas efectivamente?

Jornada electoral

11. ¿Cómo se recibió el material electoral entregado por parte de la CME correspondiente? ¿En qué estado lo recibieron? ¿Fue a tiempo? ¿Estuvo completo o incompleto?

12. ¿Existió algún motivo por el cual se instalara tarde una casilla electoral? (Falta de material, problemas con el lugar designado, impuntualidad de otros funcionarios).
13. ¿Cómo consideró el espacio designado para la implementación de la casilla?
14. Durante la jornada electoral, ¿observó usted algún incidente, irregularidad, intervención innecesaria, mal comportamiento o actividades antidemocráticas por parte de los representantes de partidos políticos? ¿Esto cómo afectó el proceso de elección?
15. ¿Algún partido intentó reclutarlo después de su capacitación para participar como representante?
16. ¿Vio algún Observador Electoral durante la jornada electoral? En caso de ser correcto, ¿se le pidió que se identificara como tal? ¿Cómo fue la interacción con el Observador?

Evaluación de la elección

17. ¿Cuál fue su percepción de la jornada electoral? (Agitado, pacífico, violento, etcétera).
18. Considera usted que sus compañeros FMDC en el desempeño de sus labores el día de la jornada electoral ¿se apegaron a los principios electorales de: certeza, independencia, imparcialidad, equidad, legalidad, objetividad, definitividad y transparencia?
19. De acuerdo con la experiencia vivida ¿confía usted en los resultados de las elecciones y en la actuación de los organismos y funcionarios electorales?

Reforma electoral

20. ¿Fue su primera vez como Funcionario de Mesa Directiva de Casilla? Si no, ¿cómo considera que los cambios promovidos por la reforma electoral 2014 afectaron este proceso?
21. ¿Cómo le pareció la logística del modelo de casilla única en el momento de votar?

Participación ciudadana

22. ¿Cuál medio de comunicación considera que ayuda a fomentar una mayor participación ciudadana? ¿Por qué?
23. Fuera de ejercer su voto, ¿en qué otra actividad de participación ciudadana se ha involucrado? ¿Por qué cree que es relevante hacerlo? ¿Cree que se hace lo suficiente?
24. ¿De qué otra manera le gustaría participar en la vida cívico política de su sociedad? ¿Cree que ya existan plataformas para esto?

Anexo 1.2. Guion de Funcionarios de Mesas Auxiliares de Cómputo

Convocatoria/Integración

1. ¿Cuál fue su motivo para participar como FMAC?
2. Durante el proceso de convocatoria y selección, ¿qué atención recibieron por parte de la CEE?
3. ¿Considera que hay que cambiar algún aspecto del proceso de convocatoria? ¿Cuál?

Capacitación

4. Los cursos de capacitación ofrecidos por la CEE ¿cumplieron con sus expectativas / se les aclararon las dudas / se les informó debidamente sus atribuciones?
5. ¿Considera que la parte práctica de la capacitación fue suficiente?
6. ¿Considera que la capacitación para el uso de los equipos de cómputo fue suficiente?
7. De acuerdo con su opinión, ¿cuál fue la calidad de los manuales y materiales didácticos de capacitación / fueron suficientes?
8. ¿Cuentan con experiencias electorales previas / cuáles?
9. En comparación con procesos electorales anteriores, ¿cómo calificaría la capacitación del proceso reciente?
10. ¿Qué aspecto considera que debe mejorarse de la capacitación?

Proceso de cómputo

11. ¿Cómo calificarían el desarrollo de los cómputos?
12. ¿Se presentaron problemas durante el cómputo parcial de diputados locales y gobernador? De ser así, ¿qué tipo de problemas?
13. ¿Se presentaron representantes de partidos políticos al cómputo parcial? ¿Cuál fue el trato con los RPP / hubo momentos tensos / cuáles / por qué?
14. De acuerdo con sus respectivas atribuciones y funciones, ¿cuáles les resultaron de mayor dificultad y por qué?
15. ¿Cuál fue el trato con el personal operativo / administrativo / de las Direcciones de la CEE / los CME, hubo momentos tensos / cuáles / por qué?
16. ¿Considera usted que las líneas de comunicación y de responsabilidad fueron lo suficientemente claras y efectivas?
17. ¿Consideran que todos los actores ciudadanos y el personal se condujo estrictamente bajo los principios electorales (certeza, independencia, imparcialidad, equidad, legalidad, objetividad, definitividad y transparencia)?

18. ¿Considera que su manera de identificarse como Funcionario de Mesa Auxiliar de Cómputo fue la adecuada? ¿Qué métodos de identificación propone?
19. Basándose en su experiencia como miembro de Mesa Auxiliar de Cómputo, ¿considera que existe algún aspecto que puede mejorarse del sistema de cómputo? ¿Cuál?
20. ¿Fue suficiente el espacio de trabajo que les fue proporcionado? ¿Qué propondría cambiar de este?
21. ¿El depósito en donde se almacenan los paquetes electorales fue suficiente para cumplir con esta tarea?
22. ¿Qué elementos cambiaría para haber desarrollado mejor su trabajo?

Percepción personal del proceso electoral / Reforma electoral

23. ¿Cuál es su percepción acerca del proceso electoral 2015? ¿Qué mejoraría de este?
24. ¿Existió alguna dificultad para turnar los paquetes de diputados locales y gobernador a la Comisión Estatal Electoral?
25. ¿Cómo considera que los cambios promovidos por la reforma electoral 2014 afectaron este proceso electoral?

Participación ciudadana

26. ¿Cuál medio de comunicación considera que ayuda a fomentar una mayor participación ciudadana? ¿Por qué?
27. Fuera de ejercer su voto, ¿en qué otra actividad de participación ciudadana se ha involucrado? ¿Por qué cree que es relevante hacerlo? ¿Cree que se hace lo suficiente?
28. ¿De qué otra manera le gustaría participar en la vida cívico política de su sociedad? ¿Cree que ya existan plataformas para esto?
29. De acuerdo con la experiencia que vivió, ¿volvería a participar como MAC?

Anexo 1.3. Guion de Consejeros Municipales Electorales

Convocatoria

1. ¿Por qué quiso ser CME? ¿Ha participado antes como CME o algún otro puesto de participación ciudadana?
2. ¿Cómo le pareció la convocatoria para integrar las Comisiones Municipales Electorales que realizó la CEE? ¿Le pareció transparente, eficiente, práctica, etcétera?

Capacitación

3. ¿Cómo consideró la capacitación que se le brindó para ser CME?

Organización Electoral

4. ¿Cómo considera la coordinación entre CEE y el personal de su CME? ¿Cómo lo trató CEE? ¿Se presentaron complicaciones entre CEE y su CME?
5. ¿Considera que las atribuciones que le son delegadas a su CME son suficientes?
6. ¿Considera que son tomados en cuenta para la selección de personal? ¿Consideran importante que esto ocurra?
7. ¿Fue suficiente el presupuesto que se les otorgó para realizar sus tareas? ¿Propondría que se le otorguen más herramientas para hacer más eficiente y fácil el proceso?
8. ¿Los recursos tecnológicos que le fueron otorgados para realizar sus funciones fueron suficientes?
9. ¿Cómo fue la interacción entre el personal operativo/administrativo/directivo de la CME?
10. ¿Aproximadamente cuántas veces sesionaron durante este proceso electoral? ¿Consideran que las sesiones fueron útiles?
11. ¿Cómo considera que fue la relación entre CME y representantes de partido?

Asesoría jurídica

12. ¿Recibieron asesoría legal por parte de la Dirección Jurídica de CEE? ¿Qué le pareció? ¿Fue útil la asesoría legal? ¿Para qué la utilizó?

Proceso electoral

13. ¿Cómo calificaría el desempeño de los funcionarios de casilla durante la jornada electoral 2015?
14. ¿Se entregó a tiempo (de 72 a 23 horas antes del proceso electoral) y sin inconvenientes el material electoral a los presidentes de las MDC?
15. ¿Asistieron observadores electorales a su CME? ¿Cómo fue su desempeño? ¿Cree que su presencia tenga algún aporte de valor a mejorar el proceso electoral?
16. ¿Qué etapas del proceso electoral consideró con más dificultades? ¿Y por qué?
17. ¿Estuvieron presentes los RPP en el cómputo de la elección de ayuntamientos? ¿Qué partidos?
18. ¿Existió alguna dificultad para turnar los paquetes de diputados locales y gobernador a la CEE?

19. ¿Cómo cree que los RPP cumplieron su función? ¿Cree que están capacitados para realizarla?
20. ¿Hubo algún incidente para la entrega de constancias para ayuntamiento?
21. En general, ¿qué le pareció el proceso electoral 2015? ¿Qué mejoraría de este?
22. ¿Qué piensa de los gastos de campaña de estas elecciones? ¿Cree que se hicieron adecuadamente? ¿Qué considera de la guerra sucia entre partidos estas elecciones? ¿Qué piensa de la influencia de los medios de comunicación en la misma?

Reforma electoral (Modelo de Casilla Única)

23. En caso de haber trabajado como CME anteriormente, ¿considera que los cambios promovidos por la reforma electoral 2014 afectaron este proceso electoral?

Participación ciudadana

24. ¿Cómo consideró la participación ciudadana estas elecciones? ¿Cómo vio que se interesó más la gente en participar?
25. ¿Qué les parecieron los debates? ¿Pudieron contar con más apoyo de CEE?
26. ¿Cuál medio de comunicación considera que ayuda a fomentar una mayor participación ciudadana?
27. Fuera de ejercer su voto, ¿en qué otra actividad de participación ciudadana se ha involucrado?
28. ¿De qué otra manera le gustaría participar en la vida cívico política de su sociedad?
29. De acuerdo con la experiencia que vivió, ¿volvería a participar como CME?

Anexo 1.4. Guion de Observadores Electorales

Convocatoria

1. ¿Cuál fue su motivo para participar como Observador Electoral durante el proceso electoral 2015?

Capacitación

2. ¿Qué piensa usted de la capacitación que se le fue dada para ser acreditado como Observador Electoral? (¿Fue clara toda la información que proporcionaron sus capacitadores? ¿Aclararon todas las dudas? ¿Fue confortable su estancia durante la capacitación? ¿El tiempo de duración de dicha capacitación fue suficiente? ¿Fue agotador?)

3. ¿Cómo describiría el desempeño por parte de sus capacitadores?
¿Hicieron buen manejo del tema, fueron tediosos, cordiales, etcétera?
4. De acuerdo con su opinión ¿cuál fue la calidad de los manuales y materiales didácticos de capacitación / fueron suficientes?
5. ¿Qué aspecto cree que pueda mejorarse de la capacitación?

Proceso electoral

6. ¿Asistió a algún evento del proceso previo a la jornada electoral? ¿A cuál? ¿Se desarrolló este con normalidad?
7. ¿Entregó el informe escrito a las autoridades correspondientes?
¿Hubo algún problema con el procedimiento?

Jornada electoral

8. ¿A cuántas casillas electorales asistió durante la jornada electoral?
¿Cuánto tiempo duró en la casilla o en las casillas?
9. ¿La o las casillas que fueron visitadas, se establecieron en un lugar visible y claro? ¿Eran accesibles? ¿Contaban con espacio suficiente?
10. ¿Las casillas electorales visitadas contaban con acceso especial para personas con discapacidad? (Acceso para sillas de ruedas, etcétera).
11. ¿Cómo calificaría el compromiso y civismo por parte de los funcionarios de casilla? (Amabilidad, indiferencia, etcétera) ¿Considera que los mismos estaban bien capacitados y conocían sus funciones en la jornada electoral?
12. ¿Observó algún incidente en relación a actividades antidemocráticas por parte de algún partido político, ciudadano, elector o funcionario de casilla? (Compraventa de votos, coacción del voto, acarreo, proselitismo, entrega de dinero, entrega de despensas u otras).
13. ¿Cuál fue su percepción del desarrollo de la jornada electoral en el tiempo que observaron? (Fue agitado, pacífico, violento, etcétera).
14. ¿Asistió a alguna otra parte que no fuesen casillas electorales? (CME o CEE) ¿A cuál? ¿Qué observó ahí?
15. ¿Notó alguna irregularidad en el conteo de votos hecho dentro de la o las casillas? ¿Notó alguna irregularidad en alguno de los organismos que haya visitado?
16. ¿Observó alguna incidencia en el escrutinio y cómputo del proceso electoral 2015?
17. De acuerdo con la experiencia vivida ¿confía usted en los resultados de las elecciones y en la actuación de los organismos y funcionarios electorales?
18. ¿Cuál es su percepción acerca del proceso electoral 2015? ¿Qué mejoraría de este?

Reforma electoral: Modelo de Casilla Única

19. De acuerdo a experiencias pasadas, ¿cómo le pareció la logística del modelo de casilla única en el momento de votar y a lo largo de la jornada electoral?
20. ¿Esta fue su primera vez como Observador Electoral? ¿Cómo considera que los cambios promovidos por la reforma electoral 2014 afectaron este proceso electoral? (Comparación en términos de eficiencia, legitimidad, etcétera).

Participación ciudadana

21. Durante el periodo electoral, ¿observó publicidad que promoviera la participación ciudadana? ¿En qué medios la observó? ¿Qué actos de participación ciudadana promovían?
22. En las elecciones, ¿votó de forma libre? ¿Se le presionó de alguna manera a ejercer su voto? ¿De qué manera?
23. ¿Qué recomendaciones harían para mejorar la participación de los OE?
24. ¿Considera necesaria la observación electoral?
25. Fuera de ejercer su voto y participar como observador, ¿en qué otra actividad de participación ciudadana se ha involucrado? ¿Por qué cree que es relevante hacerlo? ¿Cree que se hace lo suficiente?
26. ¿De qué otra manera le gustaría participar en la vida cívico política de su sociedad?

Anexo 1.5. Guion de Capacitadores Asistentes Electorales

Convocatoria

1. ¿Cuál fue su motivación para participar como CAE?
2. ¿Cómo se enteró de la convocatoria?
3. ¿Le pareció transparente y apropiado (requisitos, exámenes, etcétera) el proceso de convocatoria?
4. ¿Qué cambiaría del proceso de convocatoria?

Capacitación

5. ¿Qué le pareció la capacitación para ser CAE? ¿Cree que fue suficiente para el día de las elecciones?
6. ¿Cómo calificaría los manuales y materiales otorgados para la capacitación?
7. ¿Qué cambiaría de la capacitación?
8. ¿Cómo calificaría las capacitaciones impartidas a FMDC?

Funciones

9. ¿Cree que se le asignaron suficientes responsabilidades como CAE? (Tamaño del ARE, etcétera).
10. ¿Cómo le pareció el llenado de formatos para el proceso electoral 2015? ¿Le parecieron muy pocos, demasiados, complicados, innecesarios, etcétera? (Avances de la notificación a funcionarios).
11. ¿En qué tarea tuvo que apoyar más al funcionario?
12. En la mayoría de los casos, ¿cuál fue la reacción de los ciudadanos cuando les notificó su selección para participar como FMDC?
13. ¿Tuvo complicaciones para contactar a las personas sorteadas como FMDC? ¿Cuáles?
14. ¿Cómo fue la respuesta de los FMDC para asistir al simulacro de la jornada electoral? ¿Cómo calificaría dicho evento? ¿Considera que el simulacro fue útil para enfrentarse a la jornada electoral?
15. ¿Cómo fue su relación con su Supervisor Electoral? ¿Cómo calificaría la atención que le brindó?

Jornada electoral

16. En su percepción, ¿cuál fue el ambiente que se vivió en su casilla durante la jornada?
17. ¿Qué retos o dificultades se le presentaron como CAE el día de las elecciones?
18. ¿Cómo calificaría el desempeño de los funcionarios de casilla el día de las elecciones?
19. ¿Recuerda haber visto actividades antidemocráticas durante la jornada?
20. ¿Hubo dificultades para trasladar los paquetes electorales?

Reforma electoral (Modelo de Casilla Única)

21. ¿Fue la primera vez que participó como CAE? Si no fue así, ¿cómo cree que los cambios promovidos por la reforma electoral 2014 afectaron este proceso?
22. ¿Cómo le pareció el Modelo de Casilla Única a la hora de votar?

Participación ciudadana

23. Durante el periodo electoral, ¿observó publicidad que promoviera la participación ciudadana? ¿En qué medios la observó? ¿Qué actos de participación ciudadana promovían?
24. En las elecciones, ¿votó de forma libre? ¿Se le presionó de alguna manera a ejercer su voto? ¿De qué manera?
25. Fuera de ejercer su voto, ¿en qué otra actividad de participación ciudadana se ha involucrado? ¿Por qué cree que es relevante hacerlo? ¿Cree que se hace lo suficiente? ¿De qué otra manera le gustaría participar en la vida cívico política de su sociedad?

26. De acuerdo con la experiencia que vivió, ¿volvería a participar como CAE?

Anexo 1.6. Guion de Supervisor Electoral

Convocatoria

1. ¿Cuál fue su motivación para participar como SE?
2. ¿Cómo se enteró de la convocatoria?
3. ¿Le pareció transparente y apropiado (requisitos, exámenes, etcétera) el proceso de convocatoria?

Capacitación

4. En general, ¿cómo calificaría la capacitación que se le otorgó para ser SE? ¿Hay algo que mejoraría?
5. ¿Cómo calificaría los manuales y materiales de apoyo otorgados para la capacitación?
6. ¿Cree que la capacitación lo preparó para enfrentar la jornada electoral?
7. ¿Qué le pareció el llenado de formatos durante este proceso electoral 2015? ¿le parecieron demasiados, pocos, innecesarios, complicados, etcétera?
8. ¿Cómo consideró su relación con el vocal durante el proceso electoral? ¿Resolvió sus dudas durante el mismo?

Funciones

9. ¿Cómo le parecieron las facultades y responsabilidades que le fueron delegadas como SE?
10. ¿Qué le pareció el uso del MULTISISTEMA ELEC2015?
11. ¿Cómo calificaría el desempeño de los CAE de su ZORE? ¿Cómo fue su relación con ellos? ¿Fueron pertinentes los reportes de avance de los CAE para el monitoreo del proceso electoral?
12. ¿Hubo complicaciones para coordinar las ARE de su ZORE?
13. ¿Cómo calificaría el desempeño de los CAE y FMDC durante el simulacro de la jornada electoral? ¿Cree que el simulacro fue representativo de la jornada electoral real?

Jornada electoral

14. ¿Qué retos se le presentaron el día de la jornada?
15. ¿Cómo calificaría el desarrollo de las elecciones?
16. ¿Cree que los CAE actuaron cívicamente durante las elecciones?
17. ¿Cómo calificaría el proceso de notificación, uso y cierre de los inmuebles utilizados para las casillas?

Reforma electoral (Modelo de Casilla Única)

18. ¿Cómo le pareció la logística del Modelo de Casilla Única al momento de votar?
19. Si no fue su primera vez participando como SE, ¿cómo considera que los cambios promovidos por la reforma electoral 2014 afectaron este proceso electoral?

Participación ciudadana

20. Durante el periodo electoral, ¿observó publicidad que promoviera la participación ciudadana? ¿En qué medios la observó? ¿Qué actos de participación ciudadana promovían?
21. En las elecciones, ¿votó de forma libre? ¿Se le presionó de alguna manera a ejercer su voto? ¿De qué manera?
22. Fuera de ejercer su voto, ¿en qué otra actividad de participación ciudadana se ha involucrado? ¿Por qué cree que es relevante hacerlo? ¿Cree que se hace lo suficiente? ¿De qué otra manera le gustaría participar en la vida cívico política de su sociedad?
23. De acuerdo con la experiencia que vivió, ¿volvería a participar como SE?

Anexo 2. Encuestas

Anexo 2.1. Encuesta al electorado



FECHA:

ENTREVISTADOR:

«Buenos días/tardes. Soy (nombre) , y trabajo en la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León. Mi trabajo consiste en recopilar la opinión de personas que participaron en el proceso electoral y el día de la elección.»

«El organismo que represento, en un esfuerzo por brindarle unas mejores elecciones, está realizando un estudio para conocer su opinión sobre las pasadas elecciones efectuadas el 7 de junio del presente año.»

«Usted es una de las (número) personas cuya opinión representará a (zona), por lo cual la información que otorgue será de sumo interés. ¿Le(s) podría quitar cinco minutos de su tiempo para hacerle(s) unas preguntas?»

Entrevista del proceso electoral 2015 en Nuevo León al electorado

1	Nombre	
	Municipio	
2	Nombre	
	Municipio	
3	Nombre	
	Municipio	
4	Nombre	
	Municipio	
5	Nombre	
	Municipio	

A. ¿Cuál es su género?

	1	2	3	4	5
Hombre					
Mujer					
Otro					

B. Seleccione el rango de edad en el que se encuentra:

	1	2	3	4	5
18-24					
25-34					
35-44					
45-54					
55-64					
65 en adelante					

1. En caso de que usted haya llegado a las 8:00 a.m. podría decirme ¿en qué lapso comenzó la recepción de votos?

	1	2	3	4	5
Antes de las 8:00					
8:00 a 9:00					
9:00 a 10:00					
10:00 en adelante					
No estuvo al inicio de la recepción					

2. De los seis funcionarios que componen la Mesa Directiva de Casilla, ¿recuerda cuántos de ellos estuvieron presentes al momento de ejercer su voto?

	1	2	3	4	5
Uno					
Dos					
Tres					
Cuatro					
Cinco					
Seis					
No recuerda					

3. ¿Cuánto tiempo le tomó todo el proceso de votación? (hacer fila, registro, voto, etcétera)

	1	2	3	4	5
Menos de 5 minutos					
De 5 a 15 minutos					
De 15 a 25 minutos					
Más de 25 minutos					

4. ¿Le resultó sencillo el proceso de votación?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

5. ¿Cómo calificaría el trabajo que hicieron los funcionarios de casilla?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					

6. ¿Cómo considera la atención de los funcionarios de casilla?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Buena					
Regular					
Mala					
Pésima					

7. ¿Vió alguna actividad antidemocrática el día de la jornada electoral?

(Si responde "No", salte a la pregunta 10)

	1	2	3	4	5
Sí					
No					
No sabe					

8. ¿Qué actividades antidemocráticas observó durante la jornada electoral? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Compraventa de votos					
Coacción del voto					
Acarreo					
Propaganda el día de la elección					
Entregas de despensa					
Entrega de dinero en efectivo					
Otro, especifique:					

9. ¿Quién realizó las actividades antidemocráticas que vio? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Representantes de partido político					
Consejeros Municipales Electorales					
Funcionarios de Mesas Directivas de Casilla					
Observadores Electorales					
Representante del INE					
Ciudadanos ajenos a la casilla y a los organismos electorales					
No está seguro/no sabe					
Otro, especifique:					

10. En lo general, ¿cómo calificaría el desarrollo de las elecciones?

	1	2	3	4	5
Pacífico					
Poco agitado					
Agitado					
Muy agitado					
Violento					

11. ¿Qué tan confiable considera la CEE como autoridad para organizar los procesos electorales de Nuevo León?

	1	2	3	4	5
Completamente confiable					
Muy confiable					
Confiable					
Poco confiable					
Nada confiable					

COMUNICACIÓN SOCIAL

12. ¿Usted recuerda haber visto o escuchado algún anuncio publicitario de la Comisión Estatal Electoral? **(Si contestó "No", salte a la pregunta 14)**

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

13. ¿En cuál de los siguientes medios? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Radio					
Periódicos					
Carteles					
Metro					
Folleto					
Televisión					
Parabuses					
Panorámicos					
Revistas					
Volantes					
Camiones					
Otro, especifique:					

14. Los mensajes que escuchó o vio, ¿aumentaron su conocimiento o información sobre la Comisión Estatal Electoral?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

15. ¿Conoce la diferencia entre la Comisión Estatal Electoral y el Instituto Nacional Electoral?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					
No está seguro					

MODELO DE CASILLA ÚNICA

16. ¿Sabía que con la reforma electoral aplicada en el 2014 se implementó el Modelo de Casilla Única?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

17. De acuerdo a experiencias pasadas, ¿cómo le pareció la logística del Modelo de Casilla Única en el momento de votar?

	1	2	3	4	5
Muy eficiente					
Eficiente					
Igual de eficiente					
Menos eficiente					
Deficiente					
Fue la primera vez que votó					

PARTICIPACIÓN CIUDADANA

18. ¿Cuál medio de comunicación considera que ayuda a fomentar una mayor participación ciudadana?(Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Televisión					
Radio					
Prensa (impresa o electrónica)					
Redes sociales					
Espectaculares/panorámicos					
Otro, especifique:					

19. ¿Votó de forma libre? (Si contestó "Sí", salte a la pregunta 21)

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

20. ¿Qué motivó su voto? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Amenazas, que pueden incluir: retiro de apoyo gubernamental, represalias, violencia física o despido,					
Incentivo económico					
Condicionamiento de apoyo gubernamental					
Apoyo sindical					
Le pidieron/compraron su credencial para votar					
Otro, especifique:					

21. ¿Considera que su voto hace una diferencia en los resultados de las elecciones?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

22. Fuera de ejercer su voto, ¿en qué otra actividad de participación ciudadana se ha involucrado? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Marcha					
Protesta					
Observación de los debates de los candidatos a gubernatura del estado					
Voluntariado en programas relacionados a la participación ciudadana					
Difusión del voto					
Difusión de información referente a las elecciones					
Levantamiento de firmas					
Publicación en redes sociales					
Participación con organizaciones de la sociedad civil					
Otro, especifique:					

23. ¿La existencia de candidatos independientes motivó su participación en estas elecciones?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

24. ¿De qué otra manera le gustaría participar en la vida cívico política de su sociedad?

1	
2	
3	
4	
5	

PROMOCIÓN DEL VOTO

25. ¿Usted recuerda alguna actividad de promoción del voto de la CEE?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

26. Si su respuesta fue "Sí" en la pregunta anterior, mencione la actividad:

1	
2	
3	
4	
5	

27. ¿Cómo se enteró de la actividad? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Radio					
Periódicos					
Posters/carteles					
Folletos/volantes					
Centros comunitarios					
Otro, especifique:					

28. ¿En qué medida esta actividad influyó en su decisión para ir a votar?

	1	2	3	4	5
Mucho					
Regular					
Poco					
Nada					
No sabe					

Anexo 2.2. Encuesta a Consejeros Municipales Electorales



FECHA:

ENTREVISTADOR:

Buen día, le enviamos esta encuesta de parte de la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León. Nuestro propósito es recopilar la opinión de personas que participaron en el proceso electoral y así mejorar continuamente dicho proceso.

Esta encuesta forma parte de nuestro Modelo de Retroalimentación Formal, por lo cual la información que otorgue será de sumo interés. Usted es una de las (número) personas cuya opinión representará a (zona), así que agradecemos se tome el tiempo para responder a conciencia. La encuesta no durará más de 10 minutos.

Entrevista del proceso electoral 2015 en Nuevo León a Consejeros Municipales Electorales

1	Nombre	
	Municipio	
2	Nombre	
	Municipio	
3	Nombre	
	Municipio	
4	Nombre	
	Municipio	
5	Nombre	
	Municipio	

A. ¿Cuál es su género?

	1	2	3	4	5
Hombre					
Mujer					
Otro					

B. Seleccione el rango de edad en el que se encuentra:

	1	2	3	4	5
30-34					
35-44					
45-54					
55-64					
65 en adelante					

CONVOCATORIA

1. ¿Cuál fue su motivo para participar como Consejero Municipal Electoral?

	1	2	3	4	5
Compensación económica					
Conocer el proceso electoral					
Vigilar el proceso electoral					
Participar activamente en las elecciones					
Compromiso cívico político					
Poder hacer uso de mi derecho constitucional					
Otro, especifique:					

2. ¿Cómo le pareció el proceso de convocatoria?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					

CAPACITACIÓN

3. ¿Cómo calificaría el proceso de capacitación que recibió para ser Consejero Municipal Electoral?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					

4. ¿Cree que exista algún aspecto de la capacitación que deba mejorarse?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

5. ¿Qué aspectos mejoraría?

1	
2	
3	
4	
5	

ORGANIZACIÓN ELECTORAL

6. ¿Cómo considera las atribuciones que le son delegadas como CME para realizar sus funciones?

	1	2	3	4	5
Demasiadas					
Más que suficientes					
Suficientes					
Deficientes					
Inexistentes					

7. ¿Considera que fue suficiente el presupuesto que se le otorgó a su CME para realizar sus funciones?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

8. ¿Cree que contó con el material y herramientas necesarias para realizar sus funciones como CME?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

9. ¿Se presentó alguna complicación respecto a la coordinación entre la CEE y su CME?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

10. ¿Qué complicaciones se presentaron?

1	
2	
3	
4	
5	

ASESORÍA JURÍDICA

11. ¿Tuvo la necesidad de solicitar una asesoría jurídica por parte de la Dirección Jurídica de Comisión Estatal Electoral?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

12. Si su respuesta fue "Sí", ¿qué le pareció dicha asesoría jurídica?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Buena					
Regular					
Mala					
Pésima					

JORNADA ELECTORAL

13. Una vez terminado el cómputo parcial realizado por las mesas auxiliares de cómputo, ¿se presentaron dificultades por parte de la CME para entregar los paquetes electorales a la CEE?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

14. ¿Qué dificultades se presentaron?

1	
2	
3	
4	
5	

15. En general, ¿cómo calificaría el proceso electoral 2015?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Buena					
Regular					
Mala					
Pésimo					

REFORMA ELECTORAL (MODELO DE CASILLA ÚNICA)

16. ¿Esta fue su primera vez participando como Consejero Municipal Electoral?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

17. Si su respuesta fue "No", ¿cómo considera que los cambios promovidos por la reforma electoral 2014 afectaron este proceso electoral?

	1	2	3	4	5
Lo mejoraron mucho					
Lo mejoraron poco					
No lo cambiaron					
Lo empeoraron poco					
Lo empeoraron mucho					

PARTICIPACIÓN CIUDADANA

18. ¿Cuál medio de comunicación considera que ayuda a fomentar una mayor participación ciudadana? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Televisión					
Radio					
Prensa (impresa o electrónica)					
Redes Sociales					
Espectaculares/panorámicos					
Otro, especifique:					

19. ¿Votó de forma libre?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

20. Si respondió "No" en la pregunta anterior, ¿qué motivó su voto? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Amenazas, que pueden incluir: retiro de apoyo gubernamental, represalias, violencia física o despido.					
Incentivo económico					
Condicionamiento de apoyo gubernamental					
Apoyo sindical					
Le pidieron/compraron su credencial para votar					
Otro, especifique:					

21. ¿Considera que su voto hace una diferencia en los resultados de las elecciones?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

22. Fuera de ejercer su voto, ¿en qué otra actividad de participación ciudadana se ha involucrado? (Selección Múltiple)

	1	2	3	4	5
Marcha					
Protesta					
Observación de los debates de los candidatos a gubernatura del estado					
Voluntariado en programas relacionados a la participación ciudadana					
Difusión del voto					
Difusión de información referente a las elecciones					
Levantamiento de firmas					
Publicación en temas sociales					
Participación con organizaciones de la sociedad civil					
Otro, especifique:					

23. ¿De qué otra manera le gustaría participar en la vida cívico política de su sociedad?

1	
2	
3	
4	
5	

24. De acuerdo a la experiencia que vivió, ¿volvería a participar como CME?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

Anexo 2.3. Encuesta a Funcionarios de Mesas Auxiliares de Cómputo



FECHA:

ENTREVISTADOR:

Buen día, le enviamos esta encuesta de parte de la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León. Nuestro propósito es recopilar la opinión de personas que participaron en el proceso electoral y así mejorar continuamente dicho proceso.

Esta encuesta forma parte de nuestro Modelo de Retroalimentación Formal, por lo cual, la información que otorgue será de sumo interés. Usted es una de las (número) personas cuya opinión representará a (zona), así que agradecemos que se tome el tiempo para responder a conciencia. La encuesta no durará más de 10 minutos.

Entrevista del proceso electoral 2015 en Nuevo León a Funcionarios de Mesas Auxiliares de Cómputo

1	Nombre	
	Municipio	
2	Nombre	
	Municipio	
3	Nombre	
	Municipio	
4	Nombre	
	Municipio	
5	Nombre	
	Municipio	

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

A. ¿Cuál es su género?

	1	2	3	4	5
Hombre					
Mujer					
Otro					

B. Seleccione el rango de edad en el que se encuentra:

	1	2	3	4	5
21-24					
25-34					
35-44					
45-54					
55-64					
65 en adelante					

CONVOCATORIA

1. ¿Cuál fue su motivo para participar como Funcionario de Mesa Auxiliar de Cómputo?

	1	2	3	4	5
Compensación económica					
Conocer el proceso electoral					
Vigilar el proceso electoral					
Participar activamente en las elecciones					
Compromiso cívico político					
Poder hacer uso de mi derecho constitucional					
Otro, especifique:					

2. ¿Cómo le pareció el proceso de convocatoria?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					

CAPACITACIÓN

3. En lo general, ¿cómo calificaría el proceso de capacitación que se le otorgó para ser miembro de Mesa Auxiliar de Cómputo?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					

4. ¿Considera que la capacitación que recibió fue suficiente para cumplir con sus funciones durante el proceso electoral?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

5. ¿Considera que existe algún aspecto que debe mejorarse de la capacitación?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

6. Si su respuesta fue "Sí", ¿cuál?

1	
2	
3	
4	
5	

7. ¿Considera que la parte práctica de la capacitación fue suficiente?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

8. ¿Considera que la capacitación para el uso de los equipos de cómputo fue suficiente?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

PROCESO DE CÓMPUTO

9. ¿Se presentó alguna dificultad durante el cómputo parcial?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

10. Si su respuesta fue "Sí", ¿cuál?

1	
2	
3	
4	
5	

11. ¿Considera que el espacio físico para realizar sus tareas fue el adecuado?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

12. Basándose en su experiencia como miembro de Mesa Auxiliar de Cómputo, ¿considera que existe algún aspecto que puede mejorarse del sistema de cómputo?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

13. ¿Los recursos tecnológicos que le fueron otorgados fueron suficientes para realizar sus funciones durante el proceso electoral?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

14. ¿Estuvieron presentes los representantes de partidos políticos en el cómputo de la elección de diputados y gobernador?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

15. ¿Cómo calificaría el desempeño de los funcionarios de casilla con respecto al llenado de actas durante las elecciones del pasado 7 de junio?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					

16. ¿Considera que su manera de identificarse como Funcionario Auxiliar de Cómputo fue la adecuada (gafete)?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

17. En general, ¿cómo calificaría el proceso de cómputo parcial 2015?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					

REFORMA ELECTORAL

18. ¿Esta fue su primera vez participando como Funcionario de Mesa Auxiliar Cómputo?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

19. Si su respuesta fue no, ¿cómo considera que los cambios promovidos por la reforma electoral 2014 afectaron este proceso electoral?

	1	2	3	4	5
Lo mejoraron en gran medida					
Lo mejoraron levemente					
No lo cambiaron					
Lo empeoraron levemente					
Lo empeoraron en gran medida					

PARTICIPACIÓN CIUDADANA

20. ¿Cuál medio de comunicación considera que ayuda a fomentar una mayor participación ciudadana (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Televisión					
Radio					
Prensa (impresa o electrónica)					
Redes sociales					
Espectaculares/panorámicos					
Otro, especifique:					

21. ¿Votó de forma libre?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

22. Si respondió "No" en la pregunta anterior, ¿qué motivó su voto? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Amenazas, que pueden incluir: retiro de apoyo gubernamental, represalias, violencia física o despido.					
Incentivo económico					
Condicionamiento de apoyo gubernamental					
Apoyo sindical					
Le pidieron/compraron su credencial para votar					
Otro, especifique:					

23. ¿Considera que su voto hace una diferencia en los resultados de las elecciones?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

24. Fuera de ejercer su voto, ¿en qué otra actividad de participación ciudadana se ha involucrado?
(Selección Múltiple)

	1	2	3	4	5
Marcha					
Protesta					
Observación de los debates de los candidatos a gubernatura del estado					
Voluntariado en programas relacionados a la participación ciudadana					
Difusión del voto					
Difusión de información referente a las elecciones					
Levantamiento de firmas					
Publicación en temas sociales					
Participación con organizaciones de la sociedad civil					
Otra, especifique:					

25. ¿De qué otra manera le gustaría participar en la vida cívico política de su sociedad?

1	
2	
3	
4	
5	

26. De acuerdo a la experiencia que vivió, ¿volvería a participar como MAC?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

Anexo 2.4. Encuesta a Funcionario de Mesa Directiva de Casilla



FECHA:

ENTREVISTADOR:

«Buenos días/tardes. Soy (nombre) , y trabajo en la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León. Mi trabajo consiste en recopilar la opinión de personas que participaron en el proceso electoral y el día de la elección.»

«El organismo que represento, en un esfuerzo por brindarle unas mejores elecciones, está realizando un estudio para conocer su opinión sobre las pasadas elecciones efectuadas el 7 de junio del presente año.»

«Usted es una de las (número) personas cuya opinión representará a (zona), por lo cual, la información que otorgue será de sumo interés. ¿Le(s) podría quitar cinco minutos de su tiempo para hacerle(s) unas preguntas?»

Entrevista del proceso electoral 2015 en Nuevo León a Funcionario de Mesas Directiva de Casilla

1	Nombre	
	Municipio	
2	Nombre	
	Municipio	
3	Nombre	
	Municipio	
4	Nombre	
	Municipio	
5	Nombre	
	Municipio	

A. ¿Cuál es su género?

	1	2	3	4	5
Hombre					
Mujer					
Otro					

B. Seleccione el rango de edad en el que se encuentra:

	1	2	3	4	5
18-24					
25-34					
35-44					
45-54					
55-64					
65 en adelante					

RECLUTAMIENTO

1. ¿Cuál fue su motivo para participar como Funcionario de Casilla?

	1	2	3	4	5
Salió sorteado					
Conocer el proceso electoral					
Vigilar el proceso electoral					
Participar activamente en las elecciones					
Compromiso cívico político					
Poder hacer uso de mi derecho constitucional					
Otro, especifique:					

2. ¿Cómo le pareció el proceso de reclutamiento?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Buena					
Regular					
Mala					
Pésimo					

CAPACITACIÓN

3. En lo general, ¿cómo calificaría la capacitación que se le otorgó para ser Funcionario(a) de Casilla?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Buena					
Regular					
Mala					
Pésima					

4. ¿Cree que la capacitación que recibió fue suficiente para ser FMDC el día de las elecciones?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

5. Considera que existe algún aspecto que deba mejorarse de la capacitación?

(Si contesta "No", pase a la pregunta 7)

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

6. ¿Qué aspecto(s) mejoraría de la capacitación?

1	
2	
3	
4	
5	

7. ¿Usted asistió al simulacro de la jornada electoral?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

8. ¿Qué tan útil considera que fue el simulacro para conocer de forma adecuada las actividades a realizar como funcionario de casilla el día de las elecciones?

	1	2	3	4	5
Mucho					
Suficiente					
Regular					
Poco					
Nada					

9. ¿Algún partido intentó reclutarlo después de su capacitación para participar como representante de partido político?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

JORNADA ELECTORAL

10. El día de las elecciones, ¿existió algún inconveniente en la casilla que impidiera comenzar con la recepción de la votación? **(Si contesta "No", pase a la pregunta 12.)**

	1	2	3	4	5
Sí					
No					
No sabe					

11. ¿Qué inconvenientes se presentaron en la casilla que impidieron comenzar con la recepción de la votación el día de las elecciones? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Lugar designado cerrado					
Falta de material electoral					
Falta de mobiliario					
Falta de funcionarios					
Otras, especifique:					

12. En su percepción, ¿cómo fue el ambiente de trabajo que se vivió entre los funcionarios de casilla durante las elecciones?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					

13. Como funcionario de casilla, ¿cómo considera el actuar de los otros funcionarios de casilla en cuanto a compromiso y civismo ante los votantes?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					

14. Sin especificar candidato(a), partido o coalición, ¿recuerda haber visto o escuchado alguna de las siguientes actividades antidemocráticas dentro o fuera de la casilla? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Compraventa de votos					
Coacción del voto					
Acarreo					
Propaganda el día de la elección					
Entregas de despensa					
Entrega de dinero en efectivo					
Ninguna					

15. En lo general, ¿cómo calificaría el desarrollo de las elecciones?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					

16. ¿Desea aportar alguna observación o sugerencia sobre el proceso electoral 2015?

1	
2	
3	
4	
5	

REFORMA ELECTORAL: MODELO DE CASILLA ÚNICA

17. ¿Esta fue su primera vez participando como Funcionario de Mesa Directiva de Casilla?

Si contesta "Sí", pase a la pregunta 20.

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

18. ¿Cómo considera que los cambios promovidos por la reforma electoral 2014 afectaron este proceso electoral?

	1	2	3	4	5
Lo mejoraron					
Lo dejaron igual					
Lo empeoraron					

19. De acuerdo a experiencias pasadas, ¿cómo le pareció la logística del Modelo de Casilla Única en el momento de votar?

	1	2	3	4	5
Más eficiente					
Igual de eficiente					
Menos eficiente					
Fue la primera vez que votó					

PARTICIPACIÓN CIUDADANA

20. ¿Cuál medio de comunicación considera que ayuda a fomentar una mayor participación ciudadana? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Televisión					
Radio					
Prensa (impresa o electrónica)					
Redes sociales					
Espectaculares/panorámicos					
Otro, especifique:					

21. ¿Votó de forma libre?

(Si contesto "Sí", salte a la pregunta 23)

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

22. ¿Qué motivó su voto? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Amenazas, que pueden incluir: retiro de apoyo gubernamental, represalias, violencia física o despido					
Incentivo económico					
Condicionamiento de apoyo gubernamental					
Apoyo sindical					
Le pidieron/compraron su credencial de elector					
Otro, especifique:					

23. ¿Considera que su voto hace una diferencia en los resultados de las elecciones?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

24. Fuera de ejercer su voto, ¿en qué otra actividad de participación ciudadana se ha involucrado? (Selección Múltiple)

	1	2	3	4	5
Marcha					
Protesta					
Observación de los debates de los candidatos a gubernatura del estado					
Voluntariado en programas relacionados a la participación ciudadana					
Difusión del voto					
Difusión de información referente a las elecciones					
Levantamiento de firmas					
Publicación en temas sociales					
Participación con organizaciones de la sociedad civil					
Otra, especifique:					

25. ¿De qué otra manera le gustaría participar en la vida cívico política de su sociedad?

1	
2	
3	
4	
5	

26. De acuerdo a la experiencia que vivió, ¿volvería a participar como FMDC?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

Anexo 2.5. Encuesta a Observadores Electorales



FECHA:

ENTREVISTADOR:

Buen día, le enviamos esta encuesta de parte de la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León. Nuestro propósito es recopilar la opinión de personas que participaron en el proceso electoral y así mejorar continuamente dicho proceso.

Esta encuesta forma parte de nuestro Modelo de Retroalimentación Formal, por lo cual, la información que otorgue será de sumo interés. Usted es una de las (número) personas cuya opinión representará a (zona), así que agradecemos que se tome el tiempo para responder a conciencia. La encuesta no durará más de 10 minutos.

Entrevista del proceso electoral 2015 en Nuevo León a Observadores Electorales

1	Nombre	
	Municipio	
2	Nombre	
	Municipio	
3	Nombre	
	Municipio	
4	Nombre	
	Municipio	
5	Nombre	
	Municipio	

A. ¿Cuál es su género?

	1	2	3	4	5
Hombre					
Mujer					
Otro					

B. Seleccione el rango de edad en el que se encuentra:

	1	2	3	4	5
18-24					
25-34					
35-44					
45-54					
55-64					
65 en adelante					

CONVOCATORIA

1. ¿Cuál fue su motivo para participar como Observador Electoral?

	1	2	3	4	5
Conocer el proceso electoral					
Vigilar el proceso electoral					
Participar activamente en las elecciones					
Compromiso cívico político					
Poder hacer uso de mi derecho constitucional					
Otro, especifique:					

CAPACITACIÓN

2. ¿Usted cómo calificaría el proceso de capacitación que se le otorgó para ser Observador Electoral?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					
No tuvo capacitación					

3. ¿Cree que la preparación fue suficiente como para cumplir con sus funciones durante el proceso electoral?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

4. ¿Cómo calificaría los manuales y los materiales de apoyo otorgados para la capacitación?

	1	2	3	4	5
Excelentes					
Buenos					
Regulares					
Malos					
Pésimos					

5. ¿Considera que existe algún aspecto que deba mejorarse de la capacitación?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

6. ¿Qué aspecto mejoraría de la capacitación?

1	
2	
3	
4	
5	

PROCESO ELECTORAL

7. ¿Qué etapas del proceso electoral observó? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Actos de preparación previos a la jornada electoral (debates, simulacros)					
Jornada electoral (elecciones)					
Escrutinio y cómputo de votos					
Declaración de validez de los resultados					

8. ¿Entregó algún informe escrito de su observación electoral a las autoridades correspondiente?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

JORNADA ELECTORAL

9. El día de las elecciones, ¿cuántas casillas electorales visitó?

	1	2	3	4	5
1 Casilla					
2-5 Casillas					
6-10 Casillas					
11-15 casillas					
Más de 16					

10. Aproximadamente, ¿cuánto tiempo estuvo en la(s) casilla(s) electoral(es)?

	1	2	3	4	5
0-1 hora					
2-5 horas					
6-9 horas					
10-12 horas					
Más de 12 horas					
No recuerda					

11. En general, ¿considera que la casilla o las casillas que fueron visitadas se establecieron en un lugar accesible para los electores?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

12. ¿Considera que los funcionarios de casilla estaban bien capacitados y conocían sus tareas en la jornada electoral?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

13. Sin especificar partido, candidato(a) o coalición, ¿recuerda haber visto o escuchado alguna de las siguientes actividades antidemocráticas dentro o fuera de la casilla? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Coacción del voto					
Compraventa de votos					
Acarrero					
Propaganda el día de la elección					
Entrega de despensas					
Entrega de dinero en efectivo					
Ninguna					

14. Durante su observancia en la(s) casilla(s), ¿cómo calificaría el desarrollo de las elecciones?

	1	2	3	4	5
Pacíficas					
Poco agitadas					
Agitadas					
Muy agitadas					
Violentas					

15. ¿A qué otro(s) organismo(s) electoral(es) asistió el día de las elecciones? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Comisión Estatal Electoral					
Comisiones Municipales Electorales					
Mesas Auxiliares de Cómputo					
No visitó ninguno					

16. ¿Observó alguna irregularidad en cualquiera de los organismos electorales que haya visitado?

Si contestó "No", salte a la pregunta 17.

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

17. ¿Qué tipo de irregularidades observó y dónde?

1	
2	
3	
4	
5	

18. De acuerdo con la experiencia vivida, ¿confía usted en los resultados de las elecciones y en la actuación de los organismos y funcionarios electorales?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

19. En general, ¿cómo calificaría el proceso electoral 2015?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					

20. ¿Desea aportar alguna observación o sugerencia sobre el proceso electoral 2015? ¿Cuál?

1	
2	
3	
4	
5	

REFORMA ELECTORAL: MODELO DE CASILLA ÚNICA

21. De acuerdo a experiencias pasadas, ¿cómo le pareció la logística del Modelo de Casilla Única en el momento de votar?

	1	2	3	4	5
Muy eficiente					
Eficiente					
Igual de eficiente					
Menos eficiente					
Deficiente					
Fue la primera vez que votó					

22. ¿Esta fue su primera vez participando como Observador Electoral?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

23. Si su respuesta fue no, ¿cómo considera que los cambios promovidos por la reforma electoral 2014 afectaron este proceso electoral?

1	
2	
3	
4	
5	

PARTICIPACIÓN CIUDADANA

24. ¿Cuál medio de comunicación considera que ayuda a fomentar una mayor participación ciudadana? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Televisión					
Radio					
Prensa (impresa o electrónica)					
Redes sociales					
Espectaculares/panorámicos					
Otro, especifique:					

25. ¿Votó de forma libre?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

26. Si respondió "No" en la pregunta anterior, ¿qué motivó su voto? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Amenazas, que pueden incluir: retiro de apoyo gubernamental, represalias, violencia física o despido.					
Incentivo económico					
Condicionamiento de apoyo gubernamental					
Apoyo sindical					
Le pidieron/compraron su credencial de elector					
Otro, especifique:					

27. ¿Considera que su voto hace una diferencia en los resultados de las elecciones?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

28. Fuera de ejercer su voto, ¿en qué otra actividad de participación ciudadana se ha involucrado?

	1	2	3	4	5
Marcha					
Protesta					
Observación de los debates de los candidatos a gubernatura del estado					
Voluntariado en programas relacionados a la participación ciudadana					
Difusión del voto					
Difusión de información referente a las elecciones					
Levantamiento de firmas					
Publicación en temas sociales					
Participación con organizaciones de la sociedad civil					
Otra, especifique:					

29. ¿De qué otra manera le gustaría participar en la vida cívico política de su sociedad?

1	
2	
3	
4	
5	

30. De acuerdo a la experiencia que vivió, ¿volvería a participar como OE?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

Anexo 2.6. Encuesta a Capacitadores Asistentes Electorales



FECHA:

ENTREVISTADOR:

Buen día, le enviamos esta encuesta de parte de la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León. Nuestro propósito es recopilar la opinión de personas que participaron en el proceso electoral y así mejorar continuamente dicho proceso.

Esta encuesta forma parte de nuestro Modelo de Retroalimentación Formal, por lo cual, la información que otorgue será de sumo interés. Usted es una de las (número) personas cuya opinión representará a (zona), así que agradecemos que se tome el tiempo para responder a conciencia. La encuesta no durará más de 10 minutos.

Entrevista del proceso electoral 2015 en Nuevo León a Capacitadores Asistentes Electorales

1	Nombre	
	Municipio	
2	Nombre	
	Municipio	
3	Nombre	
	Municipio	
4	Nombre	
	Municipio	
5	Nombre	
	Municipio	

A. ¿Cuál es su género?

	1	2	3	4	5
Hombre					
Mujer					
Otro					

B. Seleccione el rango de edad en el que se encuentra:

	1	2	3	4	5
18-24					
25-34					
35-44					
45-54					
55-60					

CONVOCATORIA

1. ¿Cuál fue su motivo para participar como Capacitador Asistente Electoral?

	1	2	3	4	5
Conocer el proceso electoral					
Por la compensación económica					
Vigilar el proceso electoral					
Participar activamente en las elecciones					
Compromiso cívico-político					
Poder hacer uso de mi derecho constitucional					
Otro, especifique:					

2. ¿Cómo se enteró de la convocatoria?

(Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Internet					
Inserciones en prensa de circulación nacional					
Página web del INE					
Carteles					
Bolsas de trabajo					
Prensa, radio y televisión locales					
Volanteo					
Pláticas informativas					
Perifoneo					
Otro, especifique:					

3. ¿Cómo le pareció la difusión de la convocatoria?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Buena					
Regular					
Mala					
Pésima					

4. ¿Considera que el examen era pertinente con respecto a los conocimientos obtenidos en la inducción?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

CAPACITACIÓN

5. En general, ¿cómo calificaría la capacitación que se le otorgó para ser CAE?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Buena					
Regular					
Mala					
Pésima					
No tuvo capacitación					

6. ¿Cree que la capacitación que recibió fue suficiente para ser CAE el día de las elecciones?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

7. La capacitación práctica (simulacros de la jornada electoral) le pareció:

	1	2	3	4	5
Excelente					
Buena					
Regular					
Mala					
Pésima					

8. ¿Considera que existe algún aspecto de la capacitación que deba cambiarse o mejorarse?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

9. ¿Qué aspecto(s) mejoraría de la capacitación recibida?

1	
2	
3	
4	
5	

10. ¿Cómo calificaría los manuales y los materiales de apoyo otorgados para la capacitación?

	1	2	3	4	5
Excelentes					
Buenos					
Regulares					
Malos					
Pésimos					

11. ¿Cómo calificaría el modelo para impartir las capacitaciones a MDC?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					

12. ¿Qué aspectos cambiaría o mejoraría de la capacitación impartida a MDC?

1	
2	
3	
4	
5	

13. Aproximadamente, ¿qué porcentaje de FMDC asistió al simulacro de la jornada electoral?

	1	2	3	4	5
100%					
75%					
50%					
25%					
Menos del 25%					

14. ¿Cómo calificaría el desempeño de FMDC durante el simulacro de la jornada electoral?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					

15. ¿Considera que el simulacro fue representativo de la jornada electoral real?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

FUNCIONES

16. Considera que las responsabilidades asignadas a su función como CAE fueron:

	1	2	3	4	5
Demasiadas					
Más que suficientes					
Suficientes					
Insuficientes					
Inexistentes					

17. Considera que la cantidad de casillas correspondientes a su ARE fue:

	1	2	3	4	5
Demasiada					
Más que suficiente					
Suficiente					
Insuficiente					
Inexistente					

18. La cantidad de formatos que tuvo que llenar durante el proceso electoral 2015 fue:

	1	2	3	4	5
Demasiada					
Más que suficiente					
Suficiente					
Insuficiente					
Inexistente					

19. ¿Cómo le pareció el llenado de los formatos requeridos para el proceso electoral 2015?

	1	2	3	4	5
Muy complicado					
Complicado					
Moderado					
Fácil					
Muy fácil					

20. En la mayoría de los casos, ¿cuál fue la reacción de los ciudadanos cuando les notificó su selección para participar como FMDC?

	1	2	3	4	5
Muy entusiasmado					
Entusiasmado					
Indiferente					
Disgustado					
Muy disgustado					

21. En general, ¿cómo calificaría su relación con el Supervisor Electoral?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Buena					
Regular					
Mala					
Pésima					

22. ¿Cómo calificaría la atención brindada por el Supervisor Electoral?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Buena					
Regular					
Mala					
Pésima					

23. ¿Su supervisor resolvió sus dudas en el momento de la jornada electoral?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					
No tuvo dudas					

JORNADA ELECTORAL

24. En su percepción, ¿cuál fue el ambiente de trabajo que se vivió entre los funcionarios de casilla durante las elecciones?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					

25. Como CAE, ¿cómo considera el actuar de los funcionarios de casilla en cuanto a compromiso y civismo ante los votantes?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					

26. De acuerdo a las indicaciones que recibió, ¿cómo calificaría el desempeño del Presidente de Mesa Directiva de Casilla durante el proceso electoral 2015?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					

27. En general, ¿hubo complicaciones durante el traslado de los paquetes electorales?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

28. Si contestó "Sí" en la pregunta anterior, ¿qué clase de disturbios hubo?

1	
2	
3	
4	
5	

29. Sin especificar candidato, partido o coalición, ¿recuerda haber visto o escuchado alguna de las siguientes actividades antidemocráticas dentro o fuera de la casilla? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Compraventa de votos					
Coacción del voto					
Acarreo					
Propaganda el día de la elección					
Entregas de despensa					
Entrega de dinero en efectivo					
Ninguna					

30. En general, ¿cómo calificaría el desarrollo de las elecciones?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					

31. ¿Desea aportar alguna observación o sugerencia sobre el proceso electoral 2015?

1	
2	
3	
4	
5	

REFORMA ELECTORAL (MODELO DE CASILLA ÚNICA)

32. ¿Esta fue su primera vez participando como CAE? (Si respondió "Sí", salte a la pregunta 35)

	1	2	69	4	5
Sí					
No					

33. ¿Cómo considera que los cambios promovidos por la reforma electoral 2014 afectaron este proceso electoral?

	1	2	3	4	5
Lo mejoraron mucho					
Lo mejoraron poco					
Lo dejaron igual					
Lo empeoraron poco					
Lo empeoraron mucho					

34. De acuerdo a experiencias pasadas, ¿cómo le pareció la logística del Modelo de Casilla Única al momento de votar?

	1	2	3	4	5
Más eficiente					
Igual de eficiente					
Menos eficiente					
Fue la primera vez que votó					

PARTICIPACIÓN CIUDADANA

35. ¿Cuál medio de comunicación considera que ayuda a fomentar una mayor participación ciudadana?
(Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Televisión					
Radio					
Prensa (impresa o electrónica)					
Redes sociales					
Espectaculares/panorámicos					
Otro, especifique:					

36. ¿Votó de forma libre?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

37. Si respondió "No" en la pregunta anterior, ¿qué motivó su voto? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Amenazas, que pueden incluir: retiro de apoyo gubernamental, represalias, violencia física o despido.					
Incentivo económico					
Condicionamiento de apoyo gubernamental					
Apoyo sindical					
Le pidieron/compraron su credencial para votar					
Otro, especifique:					

38. ¿Considera que su voto hace una diferencia en los resultados de las elecciones?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

39. Fuera de ejercer su voto, ¿en qué otra actividad de participación ciudadana se ha involucrado?
(Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Marcha					
Protesta					
Observación de los debates de los candidatos a gubernatura del estado					
Voluntariado en programas relacionados a la participación ciudadana					
Difusión del voto					
Difusión de información referente a las elecciones					
Levantamiento de firmas					
Publicación en temas sociales					
Participación con organizaciones de la sociedad civil					
Otra, especifique:					

40. ¿De qué otra manera le gustaría participar en la vida cívico política de su sociedad?

1	
2	
3	
4	
5	

41. De acuerdo a la experiencia que vivió, ¿volvería a participar como CAE?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

Anexo 2.7. Encuesta a Supervisores Electorales



FECHA:

ENTREVISTADOR:

Buen día, le enviamos esta encuesta de parte de la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León nuestro propósito es recopilar la opinión de personas que participaron en el proceso electoral y así mejorar continuamente dicho proceso.

Esta encuesta forma parte de nuestro Modelo de Retroalimentación Formal, por lo cual, la información que otorgue será de sumo interés. Usted es una de las (número) personas cuya opinión representará a (zona), así que agradecemos que se tome el tiempo para responder a conciencia. La encuesta no durará más de 10 minutos.

Entrevista del proceso electoral 2015 en Nuevo León a Supervisores Electorales

1	Nombre	
	Municipio	
2	Nombre	
	Municipio	
3	Nombre	
	Municipio	
4	Nombre	
	Municipio	
5	Nombre	
	Municipio	

A. ¿Cuál es su género?

	1	2	3	4	5
Hombre					
Mujer					
Otro					

B. Seleccione el rango de edad en el que se encuentra:

	1	2	3	4	5
18-24					
25-34					
35-44					
45-54					
55-60					

CONVOCATORIA

1. ¿Cuál fue su motivo para participar como Supervisor Electoral (SE)?

	1	2	3	4	5
Conocer el proceso electoral					
Por la compensación económica					
Vigilar el proceso electoral					
Participar activamente en las elecciones					
Compromiso cívico político					
Poder hacer uso de mi derecho constitucional					
Otro, especifique:					

2. ¿Cómo se enteró de la convocatoria?
(Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Spots en medios electrónicos a nivel nacional (radio)					
Inserciones en prensa de circulación nacional					
Página web del INE					
Carteles					
Bolsas de trabajo					
Prensa, radio y televisión locales					
Volanteo					
Pláticas informativas					
Internet					
Perifoneo					
Otro, especifique:					

3. ¿Cómo le pareció la difusión de la convocatoria?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Buena					
Regular					
Mala					
Pésima					

CAPACITACIÓN

4. En general, ¿cómo calificaría la capacitación que se le otorgó para ser SE?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Buena					
Regular					
Mala					
Pésima					

5. ¿Cree que la capacitación que recibió fue suficiente para ser SE el día de las elecciones?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

6. ¿Considera que existe algún aspecto de la capacitación que deba mejorarse/cambiarse?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

7. ¿Qué aspectos mejoraría de la capacitación recibida?

1	
2	
3	
4	
5	

8. ¿Cómo calificaría los manuales y los materiales de apoyo otorgados para la capacitación?

	1	2	3	4	5
Excelentes					
Buenos					
Regulares					
Malos					
Pésimos					

9. ¿Cómo considera su relación con el vocal de capacitación durante la misma?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Buena					
Regular					
Mala					
Pésima					

10. ¿El vocal resolvió alguna duda que le haya surgido durante todo el proceso?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					
No tuvo dudas					

11. Si su respuesta fue "Sí", ¿cuál vocal resolvió sus dudas?

	1	2	3	4	5
El vocal de capacitación					
El vocal de organización					
No recuerda					

FUNCIONES

12. Considera que las responsabilidades asignadas a su función como SE fueron:

	1	2	3	4	5
Demasiadas					
Más que suficientes					
Suficientes					
Insuficientes					
Inexistentes					

13. Considera que la cantidad de ARE correspondientes a su ZORE fue:

	1	2	3	4	5
Demasiada					
Más que suficiente					
Suficiente					
Insuficiente					
Inexistente					

14. La cantidad de formatos que tuvo que llenar durante el proceso electoral 2015 fue:

	1	2	3	4	5
Demasiada					
Más que suficiente					
Suficiente					
Insuficiente					
Inexistente					

15. ¿Cómo le pareció el llenado de los formatos requeridos para el proceso electoral 2015?

	1	2	3	4	5
Muy complicado					
Complicado					
Moderado					
Fácil					
Muy fácil					

16. ¿Fue sencillo coordinar a los CAE pertenecientes a su ZORE?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

17. Si su respuesta fue "No", ¿por qué?

1	
2	
3	
4	
5	

18. ¿Los reportes de avance de los CAE le parecieron pertinentes para el monitoreo del proceso electoral?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

19. De acuerdo a las indicaciones recibidas por usted, ¿cómo calificaría el desempeño de los CAE durante el proceso electoral 2015?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					

20. ¿Tuvo dificultades durante el uso del MULTISISTEMA ELEC2015?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

21. Si su respuesta fue "Sí", ¿qué dificultades se le presentaron?

	1	2	3	4	5
Era difícil entender el sistema					
No abría el programa o cargaba lento					
Poca o falta de capacitación en el uso del sistema					
Otro, especifique:					

JORNADA ELECTORAL

22. Como SE, ¿cómo considera el actuar de los CAE en cuanto a compromiso y civismo?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					

23. ¿Cómo califica el proceso de notificación, uso y cierre de los inmuebles utilizados para las casillas?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					

24. En lo general, ¿cómo calificaría el desarrollo de las elecciones?

	1	2	3	4	5
Excelente					
Bueno					
Regular					
Malo					
Pésimo					

25. ¿Desea aportar alguna observación o sugerencia sobre el proceso electoral 2015?

1	
2	
3	
4	
5	

26. ¿Tuvo dificultades durante el uso del Sistema de Información de la Jornada Electoral?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

27. Si su respuesta fue "Sí", ¿qué dificultades se le presentaron?

	1	2	3	4	5
Era difícil entender el sistema					
No abría el programa/cargaba lento					
Poca o falta de capacitación en el uso del sistema					
Saturación de trabajo					
Otro, especifique:					

REFORMA ELECTORAL: MODELO DE CASILLA ÚNICA

28. ¿Esta fue su primera vez participando como SE?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

29. Si su respuesta fue "No", ¿cómo considera que los cambios promovidos por la reforma electoral 2014 afectaron este proceso electoral?

	1	2	3	4	5
Lo mejoraron					
Lo dejaron igual					
Lo empeoraron					

30. De acuerdo a experiencias pasadas, ¿cómo le pareció la logística del Modelo de Casilla Única en el momento de votar?

	1	2	3	4	5
Más eficiente					
Igual de eficiente					
Menos eficiente					
Fue la primera vez que votó					

PARTICIPACIÓN CIUDADANA

31. ¿Cuál medio de comunicación considera que ayuda a fomentar una mayor participación ciudadana? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Televisión					
Radio					
Prensa (impresa o electrónica)					
Redes Sociales					
Espectaculares/panorámicos					
Otro, especifique:					

32. ¿Votó de forma libre? (Si respondió Sí, salte a la pregunta 35)

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

33. Si respondió "No" en la pregunta anterior, ¿qué motivó su voto? (Selección múltiple)

	1	2	3	4	5
Amenazas, que pueden incluir: retiro de apoyo gubernamental, represalias, violencia física o despido.					
Incentivo económico					
Condicionamiento de apoyo gubernamental					
Apoyo sindical					
Le pidieron/compraron su credencial para votar					
Otro, especifique:					

34. ¿Considera que su voto hace una diferencia en los resultados de las elecciones?

	1	2	3	4	5
Sí					
No					

35. Fuera de ejercer su voto, ¿en qué otra actividad de participación ciudadana se ha involucrado?

	1	2	3	4	5
Marcha					
Protesta					
Observación de los debates de los candidatos a gubernatura del estado					
Voluntariado en programas relacionados a la participación ciudadana					
Difusión del voto					
Difusión de información referente a las elecciones					
Levantamiento de firmas					
Publicación en temas sociales					
Participación con organizaciones de la sociedad civil					
Otra, especifique:					

36. ¿De qué otra manera le gustaría participar en la vida cívico política de su sociedad?

1	
2	
3	
4	
5	

37. De acuerdo a la experiencia que vivió, ¿volvería a participar como SE?

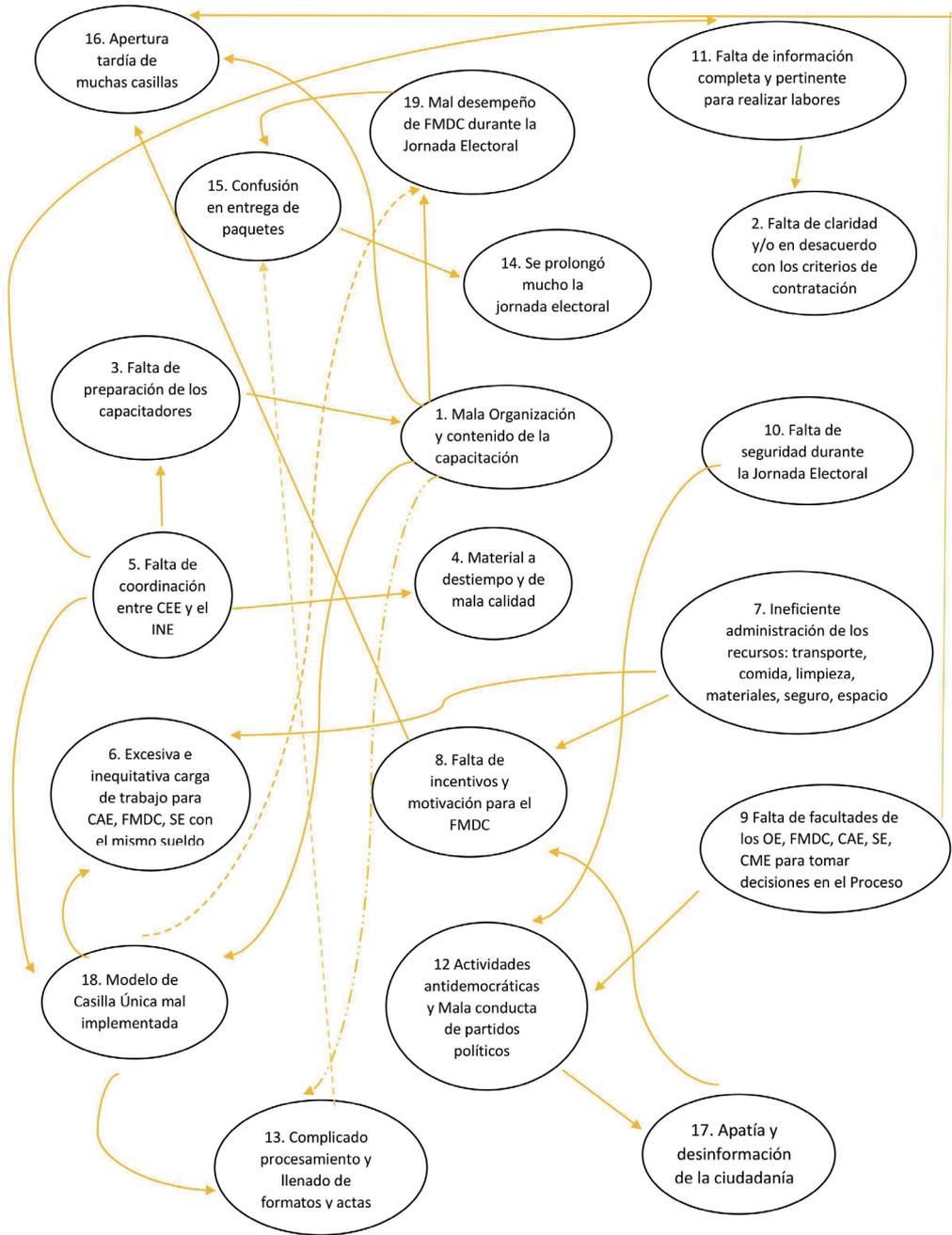
	1	2	3	4	5
Sí					
No					

Anexo 3. Grupos de afinidad

<p>Mala Organización y contenido de la capacitación</p> <ul style="list-style-type: none"> • Capacitación muy apresurada y muy breve • Faltaron detalles y profundidad • Parte práctica insuficiente • Grupos demasiados grandes • No se informa sobre las facultades de OE y RPP • Mala ubicación y distribución de las capacitaciones (sedes) • Faltó tiempo para capacitar • OE no informados sobre la entrega del informe • No se respetaban las atribuciones de los OE (ver el cómputo, entregar informe, etcétera) • FMDC no sabían cómo acomodar las urnas • FMDC no diferenciaban entre OE y RPP 	<p>Falta de claridad o desacuerdos con los criterios de contratación</p> <ul style="list-style-type: none"> • Criterios no establecidos con claridad • Requisitos no deberían ser los mismos entre rural y urbana • Favoritismo y falta de transparencia en el reclutamiento de CAE, SE y MAC. • Debería dársele más peso a la experiencia y <i>currículum</i> que a los exámenes teóricos • Asignación de puestos en base a criterios justos y predeterminados
<p>Falta de preparación de los capacitadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Capacitadores omitían cosas asumiendo que ya se sabía • Falta de seguimiento por capacitadores 	<p>Material a destiempo y de mala calidad</p> <ul style="list-style-type: none"> • Materiales llegaban a destiempo o en mal estado • Manuales repetitivos y con información excesiva • Material electoral de mala calidad
<p>Falta de coordinación entre CEE y el INE</p> <ul style="list-style-type: none"> • Información contradictoria de capacitadores CEE-INE • Desorganización general • No había buena coordinación entre CEE e INE • Falta de acuerdos e información a tiempo • Faltó tiempo para organizar el PE 	<p>Excesiva e inequitativa carga de trabajo para CAE, FMDC, SE con el mismo sueldo</p> <ul style="list-style-type: none"> • Excesiva carga de trabajo (SE descuidaban a CAE, CAE a FMDC) • Distribución no equitativa de ARE y ZORE y recursos para esto • Mayor carga de trabajo que en procesos pasados, con el mismo sueldo • Atribuciones no equitativas entre puestos de FMDC CAE, SE y FMDC falta de acompañamiento de su superior • Poco seguimiento a CAE y SE • Mal distribuida la carga de trabajo entre CME y personal del INE
<p>Ineficiente administración de los recursos: transporte, comida, limpieza, materiales, seguro, espacio</p> <ul style="list-style-type: none"> • Falta de viáticos para traslados de CAE y SE • Falta de apoyo para materiales de limpieza para la casillas y las CME • No hay seguro para los CAE • Muchos requisitos para facturar en las CME • Tardanza en autorizar y entregar el presupuesto de las CME • Falta de presupuesto: materiales de oficina, comidas y transporte • Falta de atenciones (comidas, trato), para FMDC y FMAC • Falta de espacio para FMDC, FMAC, y CME • Sueldo bajo e irregular para FMAC • Dificultad para transportarse por falta de viáticos de OE, CAE y SE 	<p>Falta de incentivos y motivación para el FMDC</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gran cantidad de FMDC repetidos en la insaculación • Difícil convencimiento a FMDC para participar • Pocos incentivos y motivación a FMDC: percepción de mucha carga de trabajo y desconfianza en el PE • Poca participación e interés de la ciudadanía • Funcionarios poco motivados y participativos • Falta de compromiso de funcionarios
<p>Falta de facultades de los OE, FMDC, CAE, SE, CME para tomar decisiones en el proceso electoral</p> <ul style="list-style-type: none"> • Poca injerencia en cambiar el personal subordinado • Falta de atribuciones para influir en el desarrollo del PE • Poco involucramiento de CME en el reclutamiento y capacitación de FMDC • Baja autoridad de la figura del Observador Electoral • No ver repercusiones de sus informes • Impotencia al no poder hablar o tener ninguna autoridad en el proceso • Poco identificados 	<p>Falta de seguridad durante la jornada electoral</p> <ul style="list-style-type: none"> • Falta de seguridad durante la JE, la entrega de paquetes y la entrega de constancias • Seguridad insuficiente: gente externa en el cómputo • Falta de seguridad en las CME

<p>Falta de información completa y pertinente para realizar labores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lista de domicilio no actualizada • Debates deben tener temas pertinentes al municipio 	<p>Actividades antidemocráticas y mala conducta de partidos políticos</p> <ul style="list-style-type: none"> • RPP sin registro • Mala conducta de los RPP por falta de capacitación • Presión y molestia de RPP hacia FMDC y votantes • Propaganda durante las votaciones • Amenaza de despidos • Gente que vota de otros municipios • Gente que vota con la misma credencial • Gente externa a la votación en y fuera de la casilla • Entrega de dinero y despensas • Compraventa de votos • Acarreo • Gente con miedo de votar • Casillas cerradas de manera sospechosas • Violencia, amenazas y acoso en la entrega de paquetes • Campañas sin contenido y fondos excesivos • Pagos a funcionarios ya capacitados para ser RPP
<p>Complicado procesamiento y llenado de formatos y actas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Método ineficiente, lento, complicado para FMAC • Actas mal llenadas por FMDC • Entrega de paquetes tardía y tardada • Difícil llenado de formatos para FMAC (eran diferentes a los de la capacitación) • Coaliciones muy complicadas en el llenado de formatos • Percepción del proceso entorpecido • Demasiadas actas para el funcionario 	<p>Se prolongó mucho la jornada electoral</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conteo muy tardado y complicado para FMDC • Complicaciones en el traslado de paquetes
<p>Confusión en entrega de paquetes</p> <ul style="list-style-type: none"> • Confusión y desorganización en la entrega de paquetes • Falta de seguridad en el traslado de paquetes 	<p>Apertura tardía de muchas casillas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Casillas abrieron tarde, hasta después de las 11:00 a.m. • Gente esperando con impaciencia en fila desde la mañana
<p>Apatía y desinformación de la ciudadanía</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ciudadanía poco interesada, renuente a participar • Mucha publicidad poco efectiva • Poca participación por miedo a repercusiones negativas • Desinformación sobre cómo participar • Falta de plataformas en el área rural • Confusión del votante por coaliciones • Confusión del votante por los cambios de la reforma electoral 	<p>Modelo de Casilla Única mal implementado</p> <ul style="list-style-type: none"> • MCU eficiente para votantes pero confuso para FMDC • MCU eficiente pero mal implementado • Ciudadanía no sabía votar con el MCU
<p>Mal desempeño de FMDC</p> <ul style="list-style-type: none"> • Proceso muy prolongado y excesiva carga de trabajo para FMDC • Mal llenado de actas • Falta de compromiso y apatía de los Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla 	

Anexo 4. Diagrama y tabla de relaciones



3	E				C														
4					C														
5			E	E						E									E
6							C												C
7						E		E											
8						C										E	C		
9											E				E				
10											E								
11		E			C														
12								C	C								E		
13	C														E				C
14															C				
15											C	E							C
16	C						C	C											
17							E				C								
18	C				C	E						E							E
19	C													E				C	
Causas	4	0	1	0	4	0	2	0	2	1	1	1	1	0	1	0	1	3	1
Efectos	1	1	1	1	0	2	0	1	0	0	1	2	1	1	2	3	1	2	2
Total	5	1	2	1	4	2	2	1	2	1	2	3	2	1	3	3	2	5	3

Anexo 5. Matriz de Priorización

Mala organización y contenido de la capacitación

1. Falta de claridad o en desacuerdo con los criterios de contratación
2. Falta de preparación de los capacitadores
3. Material a destiempo y de mala calidad
Falta de coordinación entre CEE y el INE
4. Excesiva e inequitativa carga de trabajo para CAE, FMDC, SE con el mismo sueldo
5. Ineficiente administración de los recursos: transporte, comida, limpieza, materiales, seguro, espacio
6. Falta de incentivos y motivación para el FMDC
Falta de facultades de los OE, FMDC, CAE, SE, CME para tomar decisiones en el proceso electoral
7. Falta de seguridad durante la jornada electoral
8. Falta de información completa y pertinente para realizar labores
Actividades antidemocráticas y mala conducta de partidos políticos
9. Complicado procesamiento y llenado de formatos y actas
10. Se prolongó mucho la jornada electoral.
11. Confusión en entrega de paquetes
12. Apertura tardía de muchas casillas
13. Apatía y desinformación de la ciudadanía

Modelo de Casilla Única mal implementado

Mal desempeño de FMDC

- Criterio 1: Influencia con el diagrama de relaciones
- Criterio 2: Organización y eficiencia
- Criterio 3: Legitimidad
- Criterio 4: Cambios a partir de la reforma electoral

Anexo 6. Guion de Mesas de Diálogo con Observadores Electorales

Intereses/Área de estudio/trabajo

1. ¿Cuál es su grado de estudios? ¿Qué carrera estudió? ¿Cuál es su profesión o a qué se dedica?
2. ¿De qué otra manera participan en la vida sociopolítica de la sociedad? (Voluntariado en AC u ONG, brigadas ciudadanas, juntas vecinales, marchas, protestas, levantamiento de firmas).
3. ¿Ha participado en el proceso electoral en algún otro puesto?
4. ¿Tiene alguna vinculación con PP? ¿Cuál es su percepción del sistema de partidos políticos del país? ¿Por qué optó por ser OE y no RPP?

Figura de Observador Electoral

5. ¿Cuál fue su motivación para participar como OE en este proceso electoral? o ¿por qué le interesó participar como OE? ¿Qué buscaba lograr al participar como OE? ¿Cree que logró su objetivo?
6. ¿Hubo suficiente promoción de la figura de observador electoral? ¿Cómo se enteró de la existencia de la figura de OE? ¿Dónde vio promoción de la figura de OE?
7. ¿En qué momento se inscribió? ¿Estuvo enterado de que la convocatoria se abrió en el mes de octubre? ¿Considera que la falta de promoción de la figura del observador influyó en la inscripción tardía de la mayoría de los observadores? (En caso de que haya contestado que sí hubo falta de promoción).
8. ¿Qué le gustaría mejorar de la figura del observador electoral? ¿Qué otras atribuciones le gustaría que tuviera la figura? ¿De qué manera le gustaría que tuviera impacto la figura de OE como manera de participación ciudadana? ¿Qué limitaciones y oportunidades tuvo al ser observador durante el proceso electoral?

Experiencia como Observador Electoral

9. ¿Cuáles eran sus objetivos para el proceso electoral? ¿El ser OE sí les ayudó a cumplir con su objetivo?
10. ¿Sabían que las actividades como observador electoral a nivel local, también incluye la observación antes, durante y después de la jornada electoral? ¿Asistieron a otros eventos del proceso además de la jornada electoral? ¿Cómo fue su experiencia en estos eventos? ¿Asistieron a otros lugares, además de casillas, el día de la jornada electoral?
11. ¿De qué manera siguieron la elección? ¿Por qué medios se enteraban más de lo que sucedía rumbo a las elecciones? ¿Propondrían

- algún modo en que la CEE pudiera proporcionar información de esto de manera más efectiva?
12. ¿Es miembro del grupo de observadores en Facebook? ¿Cree que el grupo fue de utilidad para tener una comunicación más directa entre observadores y con personal de la CEE?
 13. ¿Por qué se acercaron con la CEE y no con el INE para su registro como observadores electorales? ¿Estaban enterados de que podían hacer su inscripción en cualquiera de los dos organismos?
 14. ¿Entregaron informe de actividades? ¿Cuáles fueron los motivos?

Relación con la CEE

15. ¿Qué creen que hace la CEE además de las elecciones? ¿Tiene conocimiento de los programas de educación cívica que lleva a cabo la comisión? (Por ejemplo, Certámenes)
16. ¿Mejoró su conocimiento del proceso electoral? ¿Cambió en algo su percepción de la CEE?
17. ¿Es para usted la CEE una institución confiable? ¿Por qué?

Propuestas de OE

18. ¿De qué manera les gustaría que la figura de OE tuviera impacto en la vida cívico política de su estado? ¿Cómo les gustaría que se vieran reflejados los impactos de sus observaciones?
19. ¿Le interesaría que la CEE realizara más actividades de participación ciudadana e invitarlo a participar en ellas? ¿De qué tipo?
20. ¿De qué otro modo cree que la figura del observador pudiera tener impacto para incentivar la participación ciudadana entre cada proceso electoral?
21. ¿Qué plataformas o qué proyectos de participación ciudadana le gustaría que hubieran/ o hiciera la CEE para darle más valor al puesto de OE?
22. Si ustedes hacen actividades de participación ciudadana, ¿cómo puede involucrarse la CEE para multiplicar esfuerzos?

Redes sociales

23. ¿Dedican tiempo a las redes sociales?
24. ¿Qué tipo de red usan? (Facebook, Twitter, Instagram, etcétera)
25. Dedican este tiempo para:
26. Informarse
27. Quejarse
28. Participar
29. Otro
30. ¿Cuánto tiempo aproximadamente al día lo hacen?
31. ¿Qué tipo de páginas visitan? ¿Cuáles?

Bibliografía

Comisión Estatal Electoral Nuevo León. (2014). *Ley Electoral para el Estado de Nuevo León*. Monterrey, Nuevo León: Comisión Estatal Electoral Nuevo León.

Comisión Estatal Electoral Nuevo León. (2014). *Reglamento de la Comisión Estatal Electoral y de las Comisiones Municipales Electorales del Estado de Nuevo León*. Monterrey, Nuevo León: Comisión Estatal Electoral Nuevo León.

Comisión Estatal Electoral. (2014). *Manual de Mesas Auxiliares de Cómputo*. Monterrey, Nuevo León: Comisión Estatal Electoral.

Comisión Estatal Electoral. (2014). *Manual de Comisiones Municipales Electorales*. Primera Etapa. Monterrey, Nuevo León: Comisión Estatal Electoral.

Comisión Estatal Electoral Nuevo León. (2009) *Perfil del elector neoleonés*. Monterrey, Nuevo León: Comisión Estatal Electoral.

Comisión Estatal Electoral: Dirección de Capacitación Electoral. (2015). *Análisis de los Informes de actividades de observadores electorales Proceso electoral 2014-2015*. Monterrey, Nuevo León: Comisión Estatal Electoral.

Flowerdew, R. y Martin, D. (2005). *Methods in Human Geography: A Guide for Students Doing a Research Project*. Reino Unido: Parsons Education.

Hernández Sampieri, R. (2010). *Metodología de la investigación*. México, D. F.: McGraw Hill.

Instituto Nacional Electoral. (2014). *Manual del Observador Electoral*. México, D. F.: Instituto Nacional Electoral.

Instituto Nacional Electoral. (2014). *Manual del Supervisor Electoral*. México, D. F.: Instituto Nacional Electoral.

Instituto Nacional Electoral. (2014). *Manual del Capacitador-Asistente Electoral. Tomo 1 (Información básica)*. México, D. F.: Instituto Nacional Electoral.

Instituto Nacional Electoral. (2014). *Manual del Funcionario de Casilla (Casilla Única)*. México, D. F.: Instituto Nacional Electoral.

Instituto Nacional Electoral. (2014). "Glosario electoral". Extraído de Norma INE: <http://norma.ine.mx/es/web/normateca/glosario-electoral>.

Krueger, R. (1991). *El grupo de discusión: guía práctica para la investigación aplicada*. Madrid: Pirámides

Lohr, C. y Ruiz Bermúdez, E. (2009). *Mesas Ciudadanas de Diálogo y Encuestas 2009: Sistema de Retroalimentación Formal*. Monterrey, Nuevo León, México: Comisión Estatal Electoral.

(2009). *Guía para la implementación de las Mesas Ciudadanas de Diálogo y Encuestas 2009: Sistemas de Retroalimentación Formal*. Monterrey, Nuevo León, México: Comisión Estatal Electoral.

Villar Barrio, J. (1997) *Las 7 nuevas herramientas para la mejora de la calidad*. Fundación Confemetal.

**Sistema de Retroalimentación Formal
del Proceso Electoral 2015 en Nuevo León**
Mesas Ciudadanas de Diálogo

COMISIÓN ESTATAL ELECTORAL NUEVO LEÓN

CUIDADO DE LA EDICIÓN

Lic. Cuauhtémoc Iglesias Ontiveros

Director de Capacitación Electoral

Mtro. José Luis Martínez Canizález

Jefe de Planes, Programas y Material Didáctico

CORRECCIÓN DE ESTILO Y EDICIÓN

Lic. Rosamaría Jalomo Nájera

Lic. César Eduardo Alejandro Uribe

Lic. Yolanda Salazar Jiménez

Mtra. Diana de la Garza Treviño

Analistas de la Dirección de Capacitación Electoral

DISEÑO Y FORMACIÓN

Mtro. Arturo Cota Olmos

Jefe de la Unidad de Comunicación Social

Lic. Mónica Paola Lozano Salas

Jefa de Promoción e Imagen

Lic. Alfonso Javier Alvarado Gámez

Diseño editorial

TIPOGRAFÍA

Baskerville (Regular, Italic, Semibold, Bold)

Agenda (Regular, Bold)

Arial (Regular, Italic, Bold)